



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 16117-11-22

לפני:

כב' השופטת הבכירה אריאלה גילצר-כץ
נציגת ציבור (עובדים) גב' אורנה רזניק
נציגת ציבור (מעסיקים) גב' עירית פיליפ

התובע: דוד לביא
ע"י ב"כ עו"ד ירון אלירם

-

הנתבעת: ג'י וואן טכנולוגיות מיגון בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד יקטרינה ברנגולץ ועו"ד שלום בר

פסק דין

על פי הסכם העבודה התחייבה מעסיקה לשלם לעובד תמריץ עמלות עד לגובה של 6,000 ₪ בחודש. בפועל שילמה המעסיקה עמלות גבוהות יותר. האם זכאי העובד ליתרת עמלות מעל התקרה שהוסכמה בגין שאר העסקאות שעליהן לא קיבל עמלות – אלו הן חלק מהסוגיות העומדות להכרעתנו.

העובדות

1. התובע הועסק אצל הנתבעת כמנהל ארצי של המחלקה הטכנית מיום 24.6.1996 ועד ליום 15.11.2021.

2. ביום 28.6.2015 חתמו הצדדים על הסכם עבודה (נספח א' לכתב התביעה).

3. התובע פוטר מעבודתו. עם סיום עבודתו חתם התובע על כתב קבלה וסילוק (נספח ב' לכתב התביעה).

טענות הצדדים (כפי שעלו מכתבי הטענות וכנכתב בהם)

טענות התובע

4. הנתבעת שילמה לתובע באיחור את כספי הפיצויים.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 22-11-16117

5. הנתבעת נותרה חייבת לתובע תמריץ בגין ניהול תיק פרויקטים עפ"י נספח א' להסכם ההעסקה (1% מגובה העסקה). נתבע סך של 15,665 ₪.

טענות הנתבעת

6. התובע קיבל את מלוא הכספים להם היה זכאי.

7. התובע הוא שחייב כספים לנתבעת. הנתבעת הגישה הודעת קיזוז ע"ס 45,725.60 ₪ בגין כספים ששולמו ביתר וכן סך של 10,000 ₪ בגין הפרת הסכם.

8. התובע אישר שקיבל את מלוא זכויותיו.

שאר טענות הצדדים תועלנה במסגרת ההכרעה.

עדויות

שמענו את עדות התובע ואת העד מטעמו מר נתן רדה, עובד לשעבר של הנתבעת.

מטעם הנתבעת העיד מר אבי לוי, מנכ"ל חטיבת המוקדים בנתבעת.

הכרעה

לאחר ששמענו את העדויות, עיינו במסמכים שהוגשו ובחנו את טענות הצדדים, באנו לכלל מסקנה כי דין התביעה להתקבל.

האם שולם לתובע הלכה למעשה מעבר להסכם?

1. התובע חתם על הסכם עבודה אישי עם הנתבעת (נספח 1 לתצהיר התובע)

2.1. הסכם העסקה אישי זה, הוא המסדיר את היחסים בין החברה לבין העובד והקובע בלעדית את תנאי העסקתו של העובד על ידי החברה. תנאי הסכם זה יחולו על הצדדים ולא יחולו עליהם הסכמים אחרים, הסכמים קיבוציים או הסדרים קיבוציים, כלליים או מיוחדים, או כל הסכם אחר, שיחית בעתיד, אם יהיה, בין החברה למי מעובדיה, או הסדרים אחרים מכל סוג שהוא, למעט מכוח חדין או מכוח צווי הרחבה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 22-11-16117

2. על פי ההסכם התובע היה זכאי לעמלת תמריץ ניהול בגובה 1% (נספח א' להסכם הנ"ל):

נספח א' - תוכנית התגמול

1. התגמול

מ"ס	סוג התגמול	גובה התגמול
1	תמריץ ניהול תיקי פרויקטים	1% מגובה העסקה, ללא מע"מ.
2	בONUS בגין הגדלת הכנסת פרויקט	2% מן ההפרש שבין הסכום המוגדל לבין הסכום המקורי, ללא מע"מ.
3	בONUS בגין העלאת רווחיות פרויקט (מעבור הגדלת פקטור עסקה סופי ביחס לפקטור פתיחה)	2% מן ההפרש שבין הסכום המוגדל לבין הסכום המקורי, ללא מע"מ.

2. תנאים כלליים

2.1. למען חסר ספק, מוסכם בין הצדדים כי התגמול הכולל לפי שלושת הפרמטרים המפורטים בטבלה לעיל לא יעלה על סה"כ של 6,000 ₪ ברוטו לחדש, אך בכל מקרה לא יעלה על סך של 66,000 ₪ ברוטו לשנה קלנדרית (1 בינואר ועד 31 בדצמבר).

2.2. למען חסר ספק, החברה רשאית לשנות את תוכנית התגמול מעת לעת על פי שיקול דעתה הבלעדי.

2.3. מוסכם על הצדדים כי התגמול אינו מחוזה חלק ממשכורתו הקובעת של העובד ולא זיכיון בגינו הפרשות מכל מין וסוג לתנאים סוציאליים כלשהם לרבות הפרשות פנסיוניות ופיצויים.

2.4. מהתגמול יוכה לעובד מס כחוק.

3. אם כן, על פי הכתוב נקבע יעד של תקרה לגובה עמלת תמריץ ניהול לסך של 6,000 ₪ בחודש או 72,000 ש"ח לשנה כפי שאושר על ידי הנתבעת (ולא כפי שרשום בחוזה). התובע היה מודע לתקרה זו:

עו"ד בר: הייתה לך תקרה, נכון? הייתה תקרה או לא הייתה תקרה?

העד, מר לביא: הייתה תקרה. (מדברים יחד)

עו"ד בר: אתה ב-03/08/2021 מודה שיש תקרה. אני שואל אותך אחרי 3 לאוגוסט, באיזה תאריך בוטלה התקרה, מתי?

העד, מר לביא: אני אומר עוד פעם, לא היה תקרה, מה זה בוטלה? אני אמרתי הוגבלתי לא אמרתי שעשו לי תקרה ואמרו לי ש'לא משלמים לך' הוגבלתי, הוגבלתי בהסכם

(עמ' 7 לפי)

4. וכך גם כתב בעצמו למנכ"ל (נ/3 – דוא"ל מיום 3.8.21):



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 22-11-16117

From: Dudi Levi <dudi.levi@g1-group.com>
Sent: Tuesday, August 3, 2021 8:49 PM
To: Avi Levi <avi.levi@g1-group.com>
Cc: Yaron Hurvitz <Yaron.Hurvitz@g1-group.com>; Avi Toren <avi.toren@g1-group.com>; Michal Gavish <michal.gavish@g1-group.com>
Subject: RE: שיחת טיקס

אבי שלום,

קצת עובדות:

25 שנה בחברה

תפקידים: סוכאי שרות, מנהל מל שרות בגוש ד', מנהל תיקי לקוחות ארציים, מנהל סכני ומנהל מח' פרויקטים ארציים.

חוזר ראשון במנהל עסקים
חוזר שני במנהל עסקים

פתיחת מחלקת פרויקטים ארציים ב-2015
אחריות ישירה על 2 מנהלי פרויקטים ומקצועות על 8 מנהלים סכניים בסכנים

הוכחתי את עצמי בשנים אלו בניהול הפרויקטים לשביעות רצון הלקוחות, יעפים, קובט"ם זאת הסיבה שהם מותנים לזר פרויקטים להמשך פעילות (לדוגמה- עדי בלום, מאיר רשף, ניר מסור).

מבנה השכר הבסיסי שלי לא השתנה ב-3 שנים האחרונות, למרות שפניתי בגוש לפני שנה לירון המכ"ל בתקווה להעלות שכר בסיס בשנת 2021.

המתווה של השכר כפי שנקבע הוא מרכיב בסיס ותוספת אחוזים מגובה העסקאות עפ"י סוגי

התגמול מהתיק הפרויקטים המבוצעים בפועל.
עד היום התקרה הגובלה ל-6,000 ש"ח לחודש, למרות שבפועל הגעתי אף ל-9,000 ש"ח יותר, אך לא עצרתי או הגבלתי את העבודה כפי שהחברה עשתה. אני מבקש לתקן את העוול הזה ולאשר את האחוזים החדושים ללא הגבלה, בהתאם לביצוע ולניהול בפועל.

5. גם מההתכתבות הפנימית של הנתבעת עולה כי תקרת הבונוס הוגבלה אם כי התובע היה מכותב להן (נ/3 לתצהיר הנתבעת – דוא"ל מיום 30.12.20):

From: Yaron (SYS CEO) Horovitz
Sent: Wednesday, December 30, 2020 8:32 AM
To: Nachum Friedman <nachum.friedman@g1-group.com>
Cc: Michal Gavish <michal.gavish@g1-group.com>; Yaron Hurvitz <Yaron.Hurvitz@g1-group.com>
Subject: FW: לביא דודי

הי נחום,

בהמשך לבקשה שלי לתת לדודי תשלום בסך 4000 ש"ח בגין עמלות חודש נובמבר, מצורף אישור

החתום על ידי מיקי

נא שים לב שיש כאן אישור לשתי פעימות

שכר נובמבר 4000 ש"ח

שכר דצמבר 4000 ש"ח

נא עדכן האם יוכל להיכנס לתלוש הקרוב או שתידרש מקדמה

תודה

Yaron Horovitz | General Manager | G1 | G1 Security Technologies Ltd. | Moked G1

6. הנתבעת צירפה טבלת ריכוז מתלושי השכר של רכיב "תוספת מיוחדת" (נספח א' לסיכומים).
עיון בטבלה זו מעלה כי בלמעלה מ-20% מתלושי השכר הייתה סטייה מההגבלה.

בחלק מהחודשים למרות שהיה מגיע לתובע למעלה מ-6,000 ש"ח בגין עמלות, שולם לתובע סכום נמוך יותר. כך למשל, בחודש 2/21 היה "מגיע" לתובע 6,525 ש"ח ושולם רק 6,000 ש"ח קרי, הנתבעת שילמה עד התקרה:

עו"ד בר: בפברואר, בפברואר 2021 כמה הגשת?

העד, מר לביא: פברואר 21' ש, אבל יש לי את הדוח הזה.

עו"ד בר: ואני שואל אותך, לא מה קיבלת, מה הגשת?

העד, מר לביא: זה אותו דבר, מה שהגשתי קיבלתי.

עו"ד בר: לא, אני רוצה להפריד,



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 16117-11-22

- 1 עו"ד אלירם: אבל הוא עונה לך את התשובה, מה ז"א? (מדברים יחד)
- 2 העד, מר לביא: אני אומר לך ששט אלפים שקל.
- 3 עו"ד בר: הגשת בדיוק ששט אלפים שקל?
- 4 העד, מר לביא: בוא נראה, 6525.
- 5 עו"ד בר: כן וכמה קיבלת בתלוש? למה קיבלת בתלוש רק ששט אלפים?
- 6 העד, מר לביא: יכול להיות שקיזזו עמלות או משהו,
- 7 עו"ד בר: יכול להיות שקיזזו.
- 8 העד, מר לביא: כן.
- 9 עו"ד בר: עכשיו, אני אומר לך, אני אומר לך שבחודש פברואר אתה, היו לך עמלות
- 10 של יותר מששט אלפים שקל. היו לך עמלות של שבעת אלפים או 8000
- 11 שקל,
- 12 העד, מר לביא: זה בחודש אחרי הנושא, במרץ.
- 13 עו"ד בר: אני מדבר על פברואר, תסלח לי, אני מדבר על פברואר. היו לך עמלות,
- 14 אבל מה
- 15 (עמ' 3 לפ')
- 16
- 17 7. יוער כי אין מדובר בעמלת מכירה שכן התובע לא שימש כאיש מכירות אלא כמנהל. טענת
- 18 הנתבעת לעניין זה כי התובע היה זכאי לעמלות רק בגין עסקאות שבוצעו ע"י 2 מנהלים תחתיו
- 19 מהווה הרחבת חזית (בטבלה יש רק טענה ששולם או ששולם לאחר שסיים לעבוד):
- 20
- 21 העד, מר לוי: כן, חד משמעי, ואם אתה ביקשת מהם כסף זה, לא נעים לי להגיד מה
- 22 זה. בסדר? עופר שולמן הוא סוכן מכירות, הוא בכלל לא תחתיו, יאיר
- 23 אשר לא תחתיו, הוא לא ניהל אותו. יאיר אשר הוא איש מכירות ואם
- 24 היום הוא, הוא זה שהחליף אותו. יניב ימין הוא מנהל הטכני בסניף
- 25 ירושלים, הוא בכלל לא רלוונטי לגביו, הוא לא ניהל אותו. משה גלבו
- 26 לא רלוונטי לגביך, לא ניהלת אותו.
- 27 עו"ד אלירם: איפה כל מה שאתה אומר? למה זה לא מופיע בתצהיר שלך?
- 28 העד, מר לוי: האמת שלא שמתי לב שהוא עשה את זה.
- 29 עו"ד אלירם: לא שמתי לב?
- 30 העד, מר לוי: ממש לא.
- 31 עו"ד אלירם: שמתי לב עכשיו? רק היום בבוקר.
- 32 העד, מר לוי: כן.
- 33 (עמ' 22 לפ')
- 34



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 22-11-16117

8. בפועל כעולה מהתשלומים ששילמה הנתבעת לתובע, התובע קיבל מעבר ל- 6,000 ₪ לחודש. מפירוט העמלות ששולמו לתובע בשנים 2019 – 2021 שהגיש התובע (נספח ו' לתצהיר התובע) עולה כי בשנת 2019 שולם לתובע עמלות תמריץ שנתית בסך 73,441 ₪, בשנת 2020 שולם לתובע תמריץ בסך 80,000 ₪ ובשנה האחרונה לעבודתו שולם לו תמריץ בסך 105,710 ₪ למעט אותם 15,665 ₪ שלא שולמו לתובע מושא התביעה, כולם מעבר לתקרה (סעיף 7 לתצהיר התובע):

שנת 2020	שנת 2019
6846 ינואר	5998 ינואר
6988.9 פברואר	5999 פברואר
6881 מרץ	5999 מרץ
6940 אפריל	5998 אפריל
6909 מאי	5999 מאי
6903 יוני	5999 יוני
6953 יולי	5993 יולי
5873 אוגוסט	6011 אוגוסט
7368 ספטמבר	6144 ספטמבר
5897 אוקטובר	6157 אוקטובר
4441.1 נובמבר	6362 נובמבר
8000 דצמבר	6782 דצמבר
80,000	73,441

8

שנת 2021

4763 ינואר
6000 פברואר
7227.7 מרץ
5993.5 אפריל
6000 מאי
6000 יוני
6000 יולי
6000 אוגוסט
6000 ספטמבר
6000 אוקטובר
45725.6 נובמבר
0 דצמבר
105,710

תלוש אחרון

9

10

9. הלכה למעשה, ב-3 השנים האחרונות לעבודתו שילמה הנתבעת לתובע בכ- 40% מכלל החודשים מעל 6,000 ₪ לחודש. הנתבעת לא נתנה כל הסבר:

13

- 14 עו"ד אלירם: בוא אני אגיד לך משהו, תסתכל, זה חוזר על עצמו גם בשנת 2019, בשנה
15 הקודמת. שילמתם לו, בוא תסביר לי למה שילמתם לו בנובמבר
16 ובדצמבר מעל הסכום שאתה טוען שהוא מוגבל? למה? למה שילמתם



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 22-11-16117

בשנת 2021 כשאתם מסיימים איתו את העבודה? תסתכל בחודש מרץ
2021, כן? אתה משלם לו יותר מהתקרה שאתה טוען לה ואתה משלם
לו בסוף השנה, אמנם פחות מה שהוא חושב, אתה משלם לו 105000
שקל. תסביר לי למה, למה זה לא נעצר באופן אוטומטי, הדו"ח היה
צריך להיות פה כל הזמן שש אלפים.

העד, מר לוי: נכון.

עו"ד אלירם: בסדר? אז למה, למה פתאום יש יותר?

העד, מר לוי: אני לא יודע מה, כמה יש בחודש מרץ. צריך לבדוק את זה, לא בדקתי
את זה.

עו"ד אלירם: אבל אתה מאשר לי שאתה יודע, תסתכל בתלוש.

העד, מר לוי: מה זאת אומרת, יש לו תלוש, אני לא צריך לאשר לך.

עו"ד אלירם: אז הוא קיבל יותר.

העד, מר לוי: אני אומר לך, אני לא יודע ממה מורכב השבעת אלפים שקל.

(עמ' 17 לפ')

וכן:

עו"ד אלירם: בסדר, זה שיקולים שלכם. תראה לי ב-2021 למה הוא קיבל 105? תגיד
לי, 105000 שקל עד נובמבר. למה הוא קיבל 105? למה לא עצרתם את
התקרה איפה שהיה צריך לעצור?

העד, מר לוי: היינו טובים מדי.

עו"ד אלירם: הייתם טובים מדי,

העד, מר לוי: יותר מדי.

עו"ד אלירם: אז אולי הייתם טובים כל השנים?

העד, מר לוי: יותר מדי.

עו"ד אלירם: אולי הייתם טובים איתו כל השנים?

העד, מר לוי: האמת שהיינו טובים איתו כל השנים והוא יודע את זה וזו תביעה

קנטרנית מאוד, למרות שניסינו לסיים איתו בשיא הכבוד ובשיא

הנחמדות ובשיא העדינות, וגם דיברתי איתו על זה, זה היה קנטרני

לחלוטין, הוא קיבל מעל ומעבר למה שמגיע לו

(עמ' 19 לפ')

10. העמלות מעל 6,000 ש"ח שולמו לאחר שאלו אושרו לו:



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 16117-11-22

- 1 העד, מר לביא: זה לא מלחמה, תן לי לענות ואני אדבר ואתה תגיד גם מה שאתה רוצה.
2 אני בהסכם שלי רשום ששת אלפים שקל, אף אחד לא אומר שזה לא
3 כתוב וזה לא מופיע, בסדר? מופיע ששת אלפים שקל אבל רשום גם
4 בהמשך הפרשנות, שהחברה רשאית להחליט מה שהיא רוצה, כתוב את
5 זה באותו הסכם. אני הגשתי עמלות, החברה שילמה לי את העמלות
6 האלו בתלושי שכר זה עבר 3, 4 מנהלים בחברה, זה לא אני מחליט על
7 עצמי מה אני עושה. העמלות אושרו ע"י החברה ושולמו לי.
8 אז אני, אז מה שאנחנו, עו"ד בר:
9 והגעתי אפילו לעמלות יותר גבוהות. העד, מר לביא:
10 הכל בסדר, אז בוא נעבור רגע, עו"ד בר:
11 הגעתי לעמלות יותר גבוהות. גם כתבתי את זה. הגעתי לעמלות של העד, מר לביא:
12 שלושת אלפים שקל אבל לא סיימתי לעבוד. אני עבדתי, לא הפסקתי.
13 (עמ' 1 לפ')
14
15 11. עם זאת, אין חולק כי התובע ביצע תכנון על מנת להיות זכאי לתקרה והעביר מחודש לחודש
16 עמלות. מהעדויות התברר כי התובע ארגן לעצמו בנק של עמלות שאותן שמר לחודשים
17 חלשים:
18
19 עו"ד בר: אם אנחנו מסכמים עד חודש נובמבר 2020, מגיעים כאורח פלא בדיוק
20 ל-72000 שקל, שזה התקרה השנתית שלך, זה נכון?
21 העד, מר לביא: 72000 שקל זה התקרה.
22 עו"ד בר: זאת הייתה התקרה השנתית שלך. עכשיו, כדי שזה יקרה, אני מבין
23 קצת בסטטיסטיקה, הסיכוי שזה יקרה, שבחודש נובמבר 2020 בדיוק
24 יהיה לך עמלה של 4441, שסוגרת את התקרה שואף ל-0. בוא תסכים
25 איתי,
26 עו"ד אלירם: גברתי אני מתנגד לשאלה הזאת.
27 עו"ד בר: רגע, שנייה.
28 (עמ' 5 לפ')
29
30 12. לא נעלם מעינינו כי העד מטעם התובע גם הוא הגיש תביעה על סוגיה זו והתחוויר כי התובע
31 והעד יצרו מחסני עמלות על מנת להגיש דיווח לחודש "חלש":
32
33 עו"ד בר: האם זה נכון שיש לך תקרה?
34 העד, מר רדה: כן.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 11-22-16117

- 1 עו"ד בר: או-קיי ובחודש שהיית עובר את התקרה, האם זה נכון שאתה היית פשוט
2 לא מדווח עמלות ודוחה אותן לחודשים אחרים?
3 העד, מר רדה: כן, היה מה שנקרא,
4 עו"ד בר: הוא אומר כן.
5 העד, מר רדה: מחסני עמלות,
6 עו"ד בר: עכשיו אני שואל אותך,
7 עו"ד אלירם: רגע, תן לו לענות. אי אפשר ככה.
8 עו"ד בר: הוא אומר כן.
9 עו"ד אלירם: לא, הוא לא סיים את השאלה, את התשובה.
10 עו"ד בר: שיחדד את התשובה.
11 כב' הש' גילצר-כץ: עוד פעם שאלה,
12 העד, מר רדה: אמרתי כן, לא היינו מגישים את הכל, מכיוון שהלקוחות היו משלמים
13 בתנאי שוטף שונים, שוטף 60, 90, 120, שוטף 30, 15 ויכול להיות חודש
14 אתה מקבל עבור מספר חודשים יחד את כל העמלות.
15 עו"ד בר: ואז מה היית עושה?
16 העד, מר רדה: היינו מעבירים לחודשים שאחרי.
17 (עמ' 12 לפי)
18
19 עו"ד בר: אז אני שואל אותך, כשאתה הכנת דו"ח שאחר כך שולם, עקב טעות הוא
20 שולם, אני אומר לך שהוא שולם עקב טעות, לא רשמת ולא הערת תשומת
21 לב של אף אחד שבעצם העמלות שאתה רושם או הסכומים שאתה רושם
22 שייכים לתקופות קודמות?
23 העד, מר רדה: תשמע, אני הכנתי את הדו"ח כמו שביקשו ממני, ביקשו ממני להעביר
24 את כל רצפת העמלות שיש לדודי, הכנתי קובץ ושלחתי אותו, אם שילמו
25 אותו ואני מבין ששילמו אותו, אז מה, לא הבנתי מה אתה בא אלי בטענות.
26 אני הכנתי את הדו"ח והעברתי אותו הלאה, זה היה התפקיד שלי, להכין
27 את הדוחות ולהעביר.
28 (עמ' 14 לפי)
29
30 13. כך או כך, לא מצאנו חשיבות לכך כיוון שההגבלה הייתה גם על פני שנה (₪ 66,000) וזאת
31 מעבר לתקרה החודשית (₪ 6,000) וכפי שראינו התשלומים היו מעבר להגבלה השנתית.
32
33 14. בסעיף 2.2 להסכם בין הצדדים נקבע כי החברה- הנתבעת "רשאית לשנות את תוכנית
34 התגמול מעת לעת על פי שיקול דעתה הבלעדי". מהתנהגות הנתבעת משך מספר שנים עולה כי



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 16117-11-22

בפועל שינתה את תכנית התגמול, שילמה מעבר ל 6,000 שח בחודש ומעבר ל 66,000 בשנה.
בפועל, הנתבעת שינתה תכנית התגמול והסירה את מגבלת הסכום החודשי והשנתי.

15. אכן על פי ההסכם, כל שינוי היה אמור להיעשות בכתב :

"כל שינוי ו/או ביטול של סעיף מסעיפי ההסכם, יעשה אך ורק במסמך בכתב אשר יהיה
חתום על ידי שני הצדדים." (סעיף 19.2 להסכם)

ברם כפי שראינו הלכה למעשה שינתה הנתבעת בהתנהגותה את ההסכם בין הצדדים והסירה
את מגבלת התקרה :

"בית משפט קמא זקף לחובת המערער את סעיף 2 לחוזה השכירות שלפיו כל שינוי
בהסכם צריך להעשות בכתב, אלא שהלכה פסוקה היא, כי צדדים לחוזה רשאים להתנות
עליו ולשנות את הוראותיו בלי להיות מוגבלים לפרוצדורה או לצורה מסוימת דווקא,
וחוזה יכול להוצר או שתשונה הוראה מהוראותיו, גם בדרך של התנהגות, הגם שבמקרה
כזה מן הדין שהתנהגות הצדדים תשקף את גמירת דעתם לסטות מהוראות החוזה (ע"א
956/90 פזגז חברה לשווק בע"מ נ' גזית הדרום בע"מ). עקרון יסוד זה חל גם על תניות
מסוג סעיף 2 לחוזה דנן (ראו והשוו: ע"א 346/88 אביבי נ' בן זכריה, פסקה 8, בהקשר
להודעה בכתב על מימוש אופציה). בענייננו, התנהגותם העקבית של הצדדים במשך 14
שנים לפחות משקפת כדבעי גמירת דעת לסטות מהוראות החוזה"
עא (ת"א) 27025-08-11 אריה גנמור נ' שוטה אמית (אמשיקשויילי), ניתן ביום 22.4.12 .
שם סעיף 8).

16. אם כן, התנהגות הצדדים לאורך התקופה מעידה על שינוי בתנאי ההסכם ועל גמירות דעתם
של הצדדים לשינוי :

כאשר מדובר בשינוי חוזה כתוב על דרך של התנהגות הצדדים המאוחרת
לכריתתו, מן הדין שהתנהגות הצדדים לחוזה תשקף את גמירת הדעת
לסטות מהוראות החוזה. עיקרון זה נובע מהוראות סעיפים 12-5 לחוק
החוזה, לפיהם נדרשת, כתנאי לשכלולם של הצעה וקיבול, מסקנה בדבר
גמירת-דעת. משמעות דרישה זו תוארה על-ידי פרופ' שלו, בספרה הנ"ל,
בעמ' 91, כ"רצון מגובש, כוונה רצינית להתקשר בחוזה והחלטיות".

עקביותם הפנימית של דיני החוזה מחייבת, כי המסקנה שהוראה חוזית
שונתה או בוטלה תושבת על בסיס מוצק וברור, לא פחות מזה הנדרש לשם
הסקת עצם קיום היחס החוזי בין הצדדים. גם הצורך במערכת יחסים יציבה
וניתנת לחיזוי מראש על-ידי הצדדים מחייב, כי לא בנקל יוסק מהתנהגותם
של הצדדים הרצון בשינוי של החוזה ביניהם, ודברים אלו נכונים, מקל
וחומר, כשמדובר בחוזה שלא נקצב לו זמן, ואשר מעצם טיבו הוא חוזה
לתקופה ארוכה, כבענייננו. תרגומה המעשי של הדרישה, כי כוונת הצדדים



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 22-11-16117

לסטות מהחווה תבוטא בבירור (לעניין דומה ראה ע"א 195/84 [3], בעמ' 279), יהיה - בחוזים מסוג זה - קיומו של דפוס התנהגות מתמשך, לו שותפים שני הצדדים. רק דפוס כזה, במובחן מהתנהגויות אקראיות אשר אין בינן חוט מקשר, יכול לבסס את המסקנה, כי הצדדים התכוונו שלא לקיים את החווה כפי שהוסכם מלכתחילה ביניהם, אם כי עצם קיומו של דפוס כזה איננו מעיד על התוכן הקונקרטי של הסטיה מן החווה המקורי, אותו יש לקרוא לתוך החווה בין הצדדים.
(עא 4956/90 פזגז חברה לשיווק בע"מ נ' גזית הדרום בע"מ, ניתן ביום 29.7.92)

17. העולה מהאמור כי חרף הקבוע בהסכם באשר לתקרת הגבלת העמלות, הרי משהצדדים לא פעלו על פיו, השתנו תנאי ההסכם.

18. אכן בכתב התביעה לא נטען לשינוי בהתנהגות הצדדים אשר שינה את ההסכם העבודה אך בכתב התביעה התובע תבע הפרשים המגיעים לו וטענת שינוי ההסכם בהתנהגות הועלתה ע"י התובע במענה לטענת הנתבעת בכתב ההגנה כי ההסכם קבע תקרה של 6,000 ₪.

האם זכאי התובע לעסקאות שהתקבלו תשלומים בגינם לאחר שסיים התובע עבודתו?

19. לפי ההסכם אין הגבלה לפיה תישלל הזכאות לעמלה בסיום עבודת התובע לכן, אם ההזמנה נעשתה בתקופת עבודתו של התובע והתשלום שולם לאחר סיום העבודה, התובע יהיה זכאי לעמלה בגינה:

עו"ד אלירם: תגיד לי בבקשה, בהסכם העבודה שלו, כן? שדיברנו עליו מקודם. איפה כתוב בהסכם העבודה שלו שהוא לא זכאי לקבל כספים אחרי שהוא מסיים את העבודה שלו?

העד, מר לוי: כבר דיברתם על זה, אמרתם, עכשיו אנחנו מדברים איתך, אתה המנכ"ל. איפה כתוב ומה אתה אומר? אם זה לא רשום אז לא רשום.

עו"ד אלירם: אז זה לא רשום. תיקנתם את זה? עשיתם משהו חדש בהסכמים החדשים? אתם כן כותבים את זה כבר?

העד, מר לוי: אני לא זוכר, לפי דעתי זה רשום בכל ההסכמים, משום מה, אתה יכול לשאול את הבחור ש, העד פה, אצלו זה רשום ומשום מה זה לא רשום,

עו"ד אלירם: אז זה לא רשום פה, אז זה לא מופיע פה,

העד, מר לוי: זה לא מופיע פה, זה מופיע בכל ההסכמים שלנו. משום מה, מעניין למה, זה לא רשום פה.

(עמ' 20 – 21 לפי)



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 22-11-16117

20. עד הנתבעת הסכים כי יש מקום לשלם לתובע עמלות בגין עסקאות שבוצעו במהלך תקופת עבודתו ושהתשלומים בגינם התקבלו לאחר שסיים את עבודתו:

העד, מר לוי: אתה מנסה להגיד 'התקבל כסף אחרי שהוא עזב', אני אומר לך 'אני מוכן לשלם לו את הכסף שהתקבל אחרי שהוא עזב' מה אתה רוצה ממני?

עו"ד אלירם: איפה זה כתוב בתצהיר שלך?
העד, מר לוי: אני אומר לך עכשיו שאני מוכן לשלם לו את מה שהתקבל כסף (מדברים יחד)

(עמ' 23 לפי')

21. זאת ועוד, למרות שלא הייתה הסכמה כי התובע יהיה זכאי לעמלות בגין התשלומים שהתקבלו לאחר סיום יחסי העבודה או לחלופין לא נקבע כי התובע יהיה זכאי לעמלות כל עוד מתקיימים יחסי עבודה בין הצדדים, חל הכלל של הפרשנות נגד המנסח לטובת התובע, כפי שנקבע בע"א 8729/07 אירונמטל בע"מ נ' קרן קיימת לישראל (ניתן ביום 12.11.09):

"במקרה של ספק פרשני, יבוא הכלל "נגד המנסח" ויטה את הכף לחובתו של מנסח החוזה - ראו ע"א 779/89 שלו נ' סלע חברה לביטוח בע"מ, פ"ד מח(1) 221, 240-241 (1993); ע"א 769/86 רובינשטיין נ' זמרון, פ"ד מב(3) 581, 586 (1988)".
(שם, סעיף 16).

22. אם כן, התובע זכאי לעמלות גם בגין עסקאות שנעשו בעת עבודתו גם אם תמורתן שולמה לאחר סיום עבודתו.

סיכום ביניים

23. אם כן, התובע זכאי לעמלה אף מעבר לתקרה ואף לסכומים שהתקבלו לאחר סיום עבודתו.

מה גובה החוב?

24. במענה לנספח ג' של התובע לכתב התביעה (נספח ה' לתצהירי התובע) הגישה הנתבעת את 5, טבלה שצורפה לתצהיר לוי, ובה לשיטת הנתבעת פירוט של עמלות ששולמו לתובע,



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 16117-11-22

- 1 העד, מר לוי: והוא בכל זאת רשם אותם.
- 2 עו"ד אלירם: אני מדבר עכשיו, לדעתי אתה טועה,
- 3 העד, מר לוי: אני לא טועה, אני יכול להראות לך.
- 4 עו"ד אלירם: תכף נגיע לזה. אני רק שואל אותך, זה נכון שהוא צריך לקבל אחוז אחד
- 5 ממה שהמנהלים שלו מבצעים בשטח?
- 6 העד, מר לוי: כן.
- 7 עו"ד אלירם: יפה מאוד, אז עכשיו,
- 8 העד, מר לוי: על פי ההסכם כמובן, לפי ששת אלפים שקל.
- 9 (עמ' 21 לפ')
- 10
- 11 26. הנתבעת לא הוכיחה כי מקום בו נרשם "כן" בטבלה (ששולם לתובע) אכן שילמה לו. לא הוצגו
- 12 אסמכתאות ע"י הנתבעת אלא הוצגה הטבלה בלבד.
- 13
- 14 27. לא זו אף זו, אף על פי טבלה זו הוכחה זכאות התובע לסך של 9,024 ₪ המהווה 1% מסך
- 15 עסקאות בסך 902,447 ₪ המפורטות בנ/5 שלגביהן הודתה הנתבעת בטבלה כי "לא" - שולמה
- 16 עמלה לתובע (17,092 + 111,275 + 13,068 + 6,203 + 24,278 + 9,345 + 7,603 + 2,872 +
- 17 38,479 + 10,192 + 19,274 + 8,461 + 4,885 + 47,642 + 3,847 + 33,788 + 7,189 + 5,512
- 18 + 9,411 + 4,894 + 27,605 + 74,750 + 37,546 + 61,814 + 13,797 + 53,692 + 34,676
- 19 + 164,168 + 4,587 + 10,162 + 29,877) (ראו סעיף 13 לסיכומי התובע אם כי נעשה תיקון
- 20 בתחשיב לאחר בדיקה שנעשתה על ידנו).
- 21
- 22 28. התובע מצדו הגיש רשימה של עסקאות שעליהן לא שולמה לתובע עמלת ניהול (נספח ג' לכתב
- 23 התביעה ונספח ה' לתצהיר התובע):
- 24



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 22-11-16117

פריקטים שנוהלו על-ידי ולא שולמה עליהם עמלה ניהול - 1%

תאריך פירוק חק	שם האתר	מספר חשבונית/חשבונית	מס' לקוח	תקן הפרויקט	סכום הוצאה ראשוני
30/07/2021	לאומית שירותי בריאות	83055252	06-19379-094	מערכת פריצה 1337	7,189
30/09/2021	לאומית שירותי בריאות	83055720	02-19379-156	מערכת פריצה ותוספות אש וכריזה	5,512
30/09/2021	לאומית שירותי בריאות	83055726	02-19379-156	מערכת פריצה ותוספות אש וכריזה	2,872
30/09/2021	לאומית שירותי בריאות	83055729	03-19379-112	מערכת גילוי פריצה	7,603
30/07/2021	לאומית שירותי בריאות	83055253	06-19379-093	מערכת אש, כריזה ופריצה	9,345
31/08/2021	לאומית שירותי בריאות	83055502	06-19379-093	מערכת אש, כריזה ופריצה	24,278
30/09/2021	לאומית שירותי בריאות	83055717	10-19379-007	מערכת סמ"ס ופריצה	6,203
30/09/2021	לאומית שירותי בריאות	83055727	10-19379-007	מערכת סמ"ס ופריצה	13,068
31/08/2021	משרד הפנים	83055461	01-26324-067	מערכת סמ"ס ופריצה	111,275
31/10/2021	משרד הפנים	83055982	01-26324-067	מערכת סמ"ס ופריצה	17,092
31/08/2021	שופר-סל בע"מ	83055450	11-15339-114	מערכת פריצה	38,480
30/09/2021	סופרפארם ישראל בע"מ	83055595	11-15418-06	מע"ל גילוי אש - שיפוץ - הרואמות	10,192
30/09/2021	הגרעין בע"מ	83055623	10-99058-010	הגרעין אשדוד - SMART	19,274
31/08/2021	מבניט בע"מ 513516815	83055444	01-19087-463	התקנת מערכת אזעקה	8,461
30/09/2021	מכבי טכני בני בון	83055724	01-19087-462	התקנת מערכת פריצה	4,886
30/09/2021	קור מבני-מכבי טכני	83055723	01-19087-462	התקנת מערכת גילוי אש משולבת בור	47,643
30/09/2021	מכבי ימנות ניהול בע"מ	83055662	03-19087-147	התקנת מערכת פריצה	4,463
30/09/2021	מכבי ימנות ניהול בע"מ	83055675	03-19087-166	התקנת מערכת בטחון וביטחון	3,848
30/09/2021	מכבי ימנות ניהול בע"מ	83055676	03-19087-166	התקנת מערכת בטחון וביטחון	33,789

1
2

31/08/2021	מכבי שותף בריאות בע"מ	83055468	99-19087-85	התקנת תוספות לזרזים חדשים	9,412
30/09/2021	קור מבני-מכבי טכני	83055626	01-19087-468	התקנת מערכת פריצה	4,895
30/07/2021	דקטילון בע"מ	21600138	08-06160-001	מערכת טמ"ס	27,605
30/06/2021	דקטילון בע"מ	21600123	08-06160-001	מערכת טמ"ס	74,750
21/07/2020	סופרפארם רישיון ראשון-צאש	8R026986			24,000
25/12/2020	קוקה קולה שותף-מבניט	8R027562			75,052
26/11/2020	קוקה קולה בני ברק-מבניט	8D091774			31,954
17/03/2021	לאומית אשקלון-טמ"ס	8A026939			14,817
28/05/2021	קוקה קולה שותף-מבניט	21801495			14,828
17/02/2021	קוקה קולה בני ברק-טמ"ס	8D093005			63,105
14/07/2021	שרת התעמולה פתח תקווה-גברת בניסוח-מבניט	8D095075/3			65,000
22/01/2021	סופרפארם שנקל-אש	8D092552			37,926
15/07/2021	סופרפארם בייל דובובי-ניבוי הבוט	21801680			78,000
18/07/2021	רשות האוכלוסין פ"ת	8D094827/052			223,000
18/07/2021	מכבי השלושה	8D094827-50			100,000
04/05/2021	סופרפארם אושקין רמת השרון-אש-פריצה	8D093941/7			56,800
04/05/2021	סופרפארם ב"ת-אש	8D093920			30,300
29/08/2021	קו אופ בית הכרם ירושלים-פריצה	8Y035949			44,301
27/06/2021	קוקה קולה אש-קוויט-180	8D094759			194,168
02/01/2021	מכבי מגדל העמק	8H074756			21,098

1,566,474

עמלה 1% 15,665

3
4

29. התובע הביא דוגמאות להזמנות שבגינן היה זכאי לעמלות (סעיף 10 לסיכומי התובע).
המופיעות בטבלה שהגיש ולא מופיעות בטבלה שהוגשה ע"י הנתבעת:

6



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

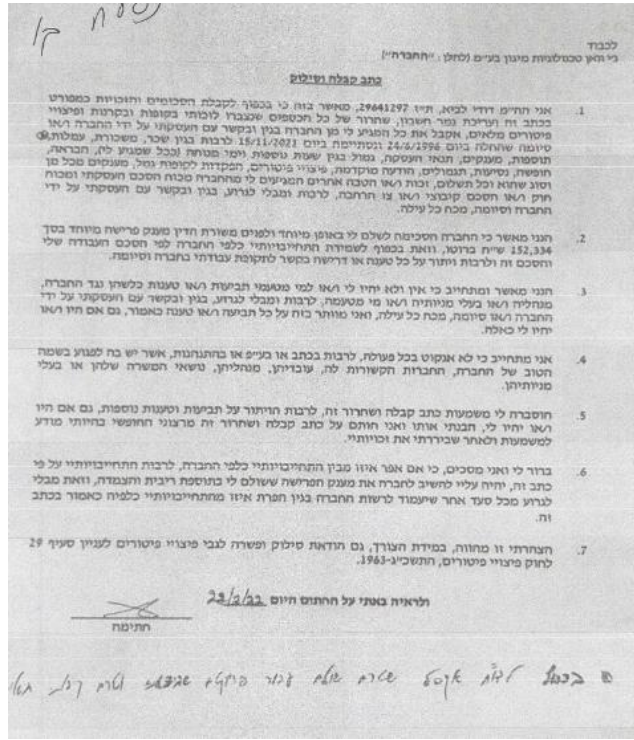
ד"מ 22-11-16117

- 1 הזמנה מס' D093920 8 (עסקה בסך 30,300 ₪)
- 2 הזמנה מס' 8D094627-50 (עסקה בסך 100,000 ₪)
- 3 הזמנה מס' 21801680 (הזמנה בסך 78,000 ₪)
- 4
- 5 30. כמו כן, אין התאמה בין הטבלה של התובע החל משורה 24 (יוער כי עד שורה 22 אין בכלל
- 6 התאמה במספרי ההזמנות אלא רק בסכומים ודווקא החל משורה 25 יש התאמה בין מספרי
- 7 ההזמנות אבל פחות לגבי הסכומים. בנוסף - ברשימה של הנתבעת יש שתי הזמנות שלא
- 8 רשומות ברשימה של התובע אולם הנתבעת לא טענה דבר לעניין זה) וסך כל הסכומים של 2
- 9 הטבלאות אינם תואמים (1,325,375 מול 1,566,474 ₪). הנתבעת לא התמודדה עם עסקאות
- 10 אלו שצוינו ע"י התובע.
- 11
- 12 31. בסיום עבודתו נערך עם התובע גמר חשבון שכלל גם את התמריץ והנתבעת שילמה לתובע
- 13 45,725 ₪ בגין הפרשי תמריץ שהצטברו לזכותו עבור השנים האחרונות אך הפחיתה סך של
- 14 15,665 ₪ (סעיף 8 לתצהיר התובע).
- 15
- 16 32. נוכח כל האמור, אנו מקבלים את תחשיבי התובע במלואם ועל הנתבעת לשלם לתובע 15,665
- 17 ₪.
- 18
- 19 33. אין מקום לפסיקת הלנה שכר כיוון שמדובר במחלוקת בין הצדדים.
- 20
- 21 **מה נפקותו של כתב הוויתור?**
- 22
- 23 34. התובע חתם על כתב ויתור וסילוק אך הוסיף כוכבית (*) בכתב ידו וציין כי "בכפוף לדו"ח
- 24 אקסל שטרם שולם עבור פרויקטים שביצעתי וטרם קיבלתי תשלום":
- 25



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 11-22-16117



(נספח ד' לתצהיר התובע - 1/1)

35. שוכנענו כי הוספת הכוכבית נעשתה בעת קבלת ההמחאה והטפסים שאם לא כן, הנתבעת לא הייתה משלמת לתובע. בין הצדדים נוהל מו"מ בטרם החתימה על כתב הוויתור.

36. על פי ההלכה הפסוקה יש ליתן תוקף לכתבי ויתור רק בנסיבות מסוימות:

"מגמת הפסיקה היתה להרחיב את הנסיבות שבהן לא יינתן תוקף לכתב ויתור. מגמה זו מעוגנת באי-שוויון הכוחות בין המעביד לבין העובד. כך, אין נפקות לכתב ויתור שנחתם תחת אילוץ. בדב"ע מח/9-3 האופרה הישראלית - לבנון (לא פורסם), לא ניתן תוקף לכתב ויתור שנחתם בנסיבות של אילוץ. שם הודיעה המעבידה לעובד כי אם לא ייקח את סכום הפיצויים שהיה פחות מהסכום המגיע לו, הוא עלול שלא לקבל כלום... כך אין נפקות משפטית לויתור על זכות באין ידיעה על קיומה של הזכות (דב"ע לא/22-3 [25] הנ"ל). גם ויתור שלא מדעת על קיומה של זכות אינו יכול לעמוד. ממושכלות היסוד הוא, כי אין ויתור על זכות באין ידיעה על קיום הזכות, ועל כן ויתור שלא מדעת כמוהו כאין. לכן, אין נפקות לכתבי ויתור כאשר העובדים שחתמו עליהם לא קיבלו חשבון מפורט בדבר הסכומים המגיעים להם לסילוק תביעותיהם, ולא ידעו אילו רכיבי שכר נכללו בחישוב הפיצויים." (דב"ע (ארצי) נב-3-217 הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ ואח' נ' הסנה חברה ישראלית לביטוח בע"מ פד"ע כז עמ' 3, 34).



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 22-11-16117

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29

37. הנתבעת לא הציגה בפנינו חישוב אודות הסכום ששולם לתובע במסגרת גמר חשבון.

38. מסקנתנו היא שאין ליתן תוקף לכתב הוויתור משלא ניתן פירוט ולא ברור האם הסכום ששולם מכסה את מלוא זכויותיו של התובע אותן החריג בהערה שהוסיף לכתב הוויתור.

39. לכאורה התובע הפר לכאורה את המוסכם בכתב הוויתור אך נוכח מסקנתנו לעניין נפקות כתב הוויתור, לא מצאנו מקום לפסיקת פיצוי בגין הפרת כתב הוויתור ע"י התובע.

האם היה איחור בתשלום פיצויי הפיטורים?

40. לטענת הנתבעת התובע ביקש שלא ישולמו לו פיצויי הפיטורים על מנת להימנע מתשלומי מס ומאשים את הנתבעת בעיכובים (סעיף 15 לתצהיר לוי). טענה זו מתיישבת עם סיום עבודת התובע בסוף שנה, והעובדה כי שכרו הוא מעל תקרת הפטור.

41. גם אם היה איחור, לא נתבע כל סעד בגינו.

סוף דבר

44. התביעה מתקבלת.

45. על הנתבעת לשלם לתובע סך של 15,665 ₪ בתוספת ריבית והצמדה מיום 1.12.21 ועד התשלום בפועל.

46. הנתבעת תשלם לתובע שכ"ט עו"ד בסך של 5,000 ₪ והוצאות משפט בסך 1,000 ₪.

על פסק דין זה ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית הדין הארצי לעבודה בירושלים תוך 15 ימים ממועד קבלתו בידי הצד המבקש לעשות כן.

ניתן היום, כ"ב ניסן תשפ"ה, (20 אפריל 2025), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 22-11-16117

נציגת ציבור (מעסיקים)
גב' עירית פיליפ

אריאלה גילצר-כץ,
שופטת בכירה

נציגת ציבור (עובדים)
גב' אורנה רזניק

קלדנים: סוזן בנימין / אסף כהן

1
2
3
4
5
6
7
8

