



יוני 2019

פיצוי בסך 250,000 ש"ח למאבטח בגין שעות נוספות

סע"ש 40907-12-12, ברק בלימה נגד מיקוד שמירה אבטחה שירותים ונקיון בע"מ, 22 בינואר 2019

מאת עו"ד איל צורף*

העובדות

ברק בלימה עבד כ-4 שנים כמאבטח בחברת מיקוד שמירה. בפועל, ביצע ברק תפקיד של מאבטח ביחידת השמירה של ראש הממשלה ומשפחתו.

לאחר סיום עבודתו של ברק, הגיש ברק תביעה כנגד מעסיקתו לשעבר, במסגרתה טען טענות שונות, ובין היתר, כי עבד בשעות נוספות ולא קיבל שכר על כך.

ברק הועסק בחוזה אישי. עם קבלתו לעבודה וגם במהלך העבודה, חתם ברק על מסמך, שבו פורטו תנאי העסקתו. בין היתר, הכיל המסמך הצהרה של ברק, לפיה תפקידו הוא תפקיד של אמון אישי ולא ניתן לפקח על שעות עבודתו ומנוחתו, וכי על עבודתו של ברק לא יחול חוק שעות עבודה ומנוחה.

חברת מיקוד לא עקבה אחר נוכחות המאבטחים בדרך של החתמת שעות נוכחות יומי. שכרם של המאבטחים שולם בהתאם לדיווח חודשי על המשמרות שביצעו.

ברק טען כי על עבודתו חל חוק שעות עבודה ומנוחה, ועל כן מגיע לו תשלום עבור השעות הנוספות שביצע. חברת מיקוד טענה מנגד, כי על עבודתו של ברק לא חל חוק זה, ולכן אין לפסוק לו פיצוי כלשהו ברכיב זה.

בין היתר טענה חברת מיקוד כי תפקידו של ברק הינו תפקיד, הדורש מידה מיוחדת של אמון אישי. מיקוד טענה כי מדובר בתפקידים רגישים ביותר של אבטחת שרים. המאבטחים מועסקים בשעות לא שגרתיות ותפקידם כרוך באחריות מיוחדת לחייהם של שרים. כמו כן, המאבטחים נחשפים למידע סודי ורגיש ושכרם גבוה מהמקובל בענף השמירה.

פסק הדין של בית הדין האזורי לעבודה

בית הדין דחה את טענותיה של מיקוד וקבע כי במונח "מידה מיוחדת של אמון אישי", הכוונה למי שהמעסיק – כלומר מיקוד – בחר בו למלא תפקיד, המחייב מידה מיוחדת של קרבה להנהלה ולמידע שעליו היא אמונה. טענותיה של מיקוד הינן כי תפקידו של ברק כלל קרבה מיוחדת לאישיות המאובטחת, ולא קרבה למיקוד עצמה – מעסיקת התובע. במילים אחרות, התובע לא היה חלק מהנהלת המעסיקה והוא לא היה שותף להחלטות ניהוליות.

טענה נוספת של מיקוד הייתה כי לא היה ניתן לפקח על עבודתו של ברק, לעיתים המאבטחים יכלו לישון או להתפנות לעיסוקיהם במהלך המשמרת. בית הדין דחה גם טענה זו, שכן רק אם תנאי העבודה אינם מאפשרים למעסיק פיקוח על שעות העבודה, ניתן יהיה לשלול את זכותו של עובד לשעות נוספות. הוכח כי המאבטחים צויידו בטלפונים ניידים ובמכשירי קשר, וכן הופעלו אמצעים טכנולוגיים אחרים שבאמצעותם נמצאו המאבטחים בקשר עם מנהלם. כך, יכלו המאבטחים לדווח על שעות העבודה שלהם.



לשכת המסחר והתעשייה
חיפה והצפון

מידע עבודה



על כן, לא ניתן לומר כי המעסיק לא היה יכול לפקח על שעות העבודה של ברק.

בנוגע למסמך, שעליו חתם ברק, לפיו הוא מסכים כי על עבודתו לא יחול חוק שעות עבודה ומנוחה, קבע בית הדין כי הסכמה מעין זו אינה יכולה לגבור על חקיקת המגן, ועל כן קבע, למעשה, כי אין תוקף להסכמה זו בין ברק לבין מעסיקתו.

משנת 2009, נכנס לתוקפו תיקון לחוק הגנת השכר, אשר קובע כי הנטל להוכיח כי העובד לא עבד שעות נוספות – מוטל על המעסיק, וזאת, אם העובד הניח תשתית עובדתית לטענתו כי עבד שעות נוספות. במקרה שלפנינו, קבע בית הדין כי הוכח כי התובע עבד בשעות נוספות והוכח גם היקפן. בהתאם לכך, פסק בית הדין, כי מגיע לברק תשלום בסך 250,829 ₪ בגין שעות נוספות.

פסק הדין ממחיש את החשיבות הרבה של נושא השעות הנוספות למעסיקים, ואת החשיפה האפשרית לתביעות בסכומים ניכרים מצד עובדים.

***ער"ד אייל צורף הוא יועץ הלשכה בדיני עבודה**

04-8302100 | 04-8626364

haifachamber



haifachamber.org.il



לשכת המסחר והתעשייה חיפה והצפון,
דרך העצמאות 53, חיפה. מיקוד 3133101

