



מעילת עובד – השבת כספים ושלילת פיצוי פיטורין והודעה מוקדמת

תיק 32035-10-13 אטורה תעשיות בע"מ נגד יורם שטרית, 28 באפריל 2019

מאת ער"ד אייל צורף*

העובדות

חברת אטורה תעשיות בע"מ, אשר עוסקת בייצור חוטים אלסטיים עבור מוצרי הגיינה, העסיקה מנכ"ל, בשם יורם שטרית, כ – 12.5 שנים. לפני סיום העסקתו של העובד, חשדה החברה כי העובד נטל ממנה כספים ללא הרשאה, בסכומים ניכרים. בהתאם לכך, זימנה החברה את העובד לשימוע, אולם העובד לא הופיע לשימוע, והשימוע בוצע בהעדרו והוחלט על פיטוריו.

במכתב הפיטורים הודיעה החברה לעובד כי פיטוריו נעשים על רקע של מעילה ארוכת שנים בכספי החברה, בסכומים ניכרים, דבר אשר מהווה הפרת אמונים חמורה. על כן, החברה פיטרה את העובד באופן מיידי ללא תשלום פיצויי פיטורים וללא תשלום חלף הודעה מוקדמת.

לאחר פיטוריו של העובד הגישה החברה תביעה לבית הדין לעבודה ובה ביקשה כי בית הדין יצהיר כי פיטוריו של העובד ללא תשלום פיצויי פיטורים ודמי הודעה מוקדמת – נעשו כדין, ובנוסף דרשה החברה מבית הדין לחייב את העובד להשיב לקופתה סך של 12,509,733 ₪.

בין היתר טענה החברה כי שולם שכר לבנו של העובד בסך כולל של 296,791 ₪, למרות שבנו של העובד כלל לא עבד בחברה, כך שלמעשה מדובר בכספים שניטלו מהחברה שלא כדין. לאחר בחינת הראיות בעניין זה קבע בית הדין כי בנו של העובד עבד תקופה קצרה בחברה אך המשיך לקבל שכר ותנאים סוציאליים תקופה ארוכה הגם שכלל לא עבד בחברה, ועל כן יש לראות בכך נטילת כספים ללא רשות החברה על ידי העובד.

בנוסף טענה החברה כי במהלך עבודתו העובד ביצע נסיעות פרטיות לחו"ל בסך של 607,477 ₪. החברה טענה כי העובד נהג לממן את נסיעותיו לחו"ל בעצמו או יחד עם מקורביו, על חשבון החברה, מבלי שיהא לנסיעותיו קשר כלשהו לעסקיה של החברה. במהלך המשפט התברר כי נסיעותיו לחו"ל של העובד היו למקומות בעולם בהם לחברה כלל לא היו קשרים עסקיים, ועל כן, קיבל בית הדין את טענת החברה.

בנוסף, טענה החברה כי העובד ביצע רכישות פרטיות על חשבונה, לדוגמא רכישה של 1,357 בקבוקי יין מיקבי בנימינה בעלות של 53,645 ₪. החברה ציינה כי בתו של העובד, שימשה באותה העת כסמנכ"לית מכירות ביקבי בנימינה. בית הדין קבע כי רכישת בקבוקי היין לא היו באישורה של החברה ומשכך אין מדובר בהוצאה של החברה.



לשכת המסחר והתעשייה
חיפה והצפון

מידע עבודה



פסק הדין של בית הדין האזורי לעבודה

בעניין פיצויי הפיטורים של העובד, קבע בית הדין כי התנהלותו של העובד במהלך השנים היתה בניגוד לחובותיו בהתאם להסכם העבודה, ובניגוד לחובת האמון שחב עובד למעסיקו.

התנהלותו של העובד מהווה הפרת אמונים כנושא משרה ואף הפרת משמעת חמורה בהתאם להסכם הקיבוצי שבין התאחדות התעשיינים לבין ההסתדרות הכללית ("התקנון"). בהתאם להיותו של העובד מנכ"ל החברה ובשים לב לחובת האמון המוגברת שחלה עליו, הרכישות וההוצאות שביצע העובד, הינן חמורות ביותר.

בהתאם לכך, קבע בית הדין כי פיטוריו של העובד היו כדין ויש לשלול ממנו את מלוא פיצויי הפיטורים ואת מלוא דמי ההודעה המוקדמת.

בהתאם לראיות שהוצגו בפני בית הדין, חייב בית הדין את העובד להשיב לחברה ₪ 1,490,467 ש. כמו כן, חוייב העובד לשלם לחברה סך של 100,000 ₪ כהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד.

תביעתו הנגדית של העובד, אשר ביקש לחייב את החברה לשלם לו פיצויי פיטורים, דמי הודעה מוקדמת ורכיבים נוספים – נדחתה במלואה.

הערה: על פסק הדין הוגשו ערעורים מטעם הצדדים.

***עו"ד איל צורף הוא יועץ הלשכה בדיני עבודה**

04-8302100 | 04-8626364

haifachamber



haifachamber.org.il



לשכת המסחר והתעשייה חיפה והצפון,
דרך העצמאות 53, חיפה. מיקוד 3133101

