



18 יולי 2019

חידושי פסיקה |



## הפרשה לפנסיה ותשלום פיצויי פיטורין לעובד שהחל לעבוד אחרי גיל פרישה

תיק 10553-10-16, פנחס מזרחי נגד אייל בלחסן, 17 בפברואר 2019  
מאת עו"ד איל צורף\*

### העובדות

פנחס מזרחי הוא מכונאי, אשר בגיל 72 החל להיות מועסק במוסך שהופעל על ידי אייל בלחסן. פנחס פוטר בגיל 82, לאחר כ-10 שנות עבודה במוסך, וניתן לו מכתב פיטורים. פנחס דרש שלאחר פיטוריו ישולמו לו פיצויי פיטורים, אך מעסיקו סבר כי אין חובה כזו, לאור העובדה כי פנחס החל את עבודתו וסיים אותה, לאחר גיל הפרישה. כמו כן, טען פנחס כי המעסיק היה חייב לבצע עבורו הפרשות לפנסיה, אולם המעסיק טען כי אין חובה כזו, לאור העובדה כי פנחס עבר את גיל הפרישה.

### פסק הדין של בית הדין האזורי לעבודה

המחלוקת שבין הצדדים הגיעה לפתחו של בית הדין לעבודה, אשר קבע כי הואיל ופנחס פוטר וניתן לו מכתב פיטורים, הרי שעל פי חוק פיצויי פיטורים, היה על המעסיק לשלם לפנחס פיצויי פיטורים וזאת ללא קשר לגיל התובע. כעת עבר בית הדין לדון בשאלה האם היה על מעסיקו של פנחס להפריש לו לפנסיה, על אף שפנחס עבר את גיל הפרישה? בצו ההרחבה בעניין פנסיה חובה, נקבע כי הצו יחול על כל עובד, למעט מי שפרש מעבודתו בגיל פנסיה חובה ומקבל קצבה (קצבאות וגמלאות מהמוסד לביטוח לאומי אינם נחשבים קצבה לעניין זה). מעסיקו של פנחס טען כי לפנחס יש הכנסות מהשכרת רשיון ניהול המוסך שבידו, ועל כן, הדבר מהווה קצבה אשר שוללת את זכותו של פנחס להפרשות לפנסיה. כמו כן טען המעסיק, כי פנחס קיבל תמריץ ממוסד העבודה. בית הדין קבע, כי לא הוכח שפנחס מקבל קצבה. קצבה אינה שכר אלא סכום שמתקבל באופן קבוע ויחודשי מהמדינה או מקרן פנסיה או מביטוח מנהלים. הכנסות מהשכרת הרשיון או תמריץ כזה או אחר, אינם מהווים קצבה, ואינם שוללים את זכותו של עובד להפרשות לפנסיה. בנוסף, קבע בית הדין, כי פנחס לא היה אמור לפנות למעסיק ולבקש שיפריש לו לפנסיה, אלא זו חובתו של המעסיק. על כן, קבע בית הדין כי פנחס זכאי לקבל מהמעסיק את הסכומים שהיה על המעסיק להפריש לפנחס לפנסיה, לגבי כל תקופת עבודתו של פנחס (למעט לתקופת העבודה אשר חל עליה חוק ההתיישנות).

\*עו"ד איל צורף הוא יועץ הלשכה בדיני עבודה