



אוגוסט 2019

## חוסר תום לב בהתכחשות של עובד להסכם לסיום יחסי עבודה

תיק 17-02-11900, עבד אלכרים שרף נגד משק לויט ואחרים, ניתן ביום 18 בדצמבר 2018.

מאת עו"ד איל צורף\*

### העובדות

העובד עבד אלכרים שרף עבד כ-16 שנה בשותפות הנקראת "משק לויט". משק לויט הינה שותפות, העוסקת בגידול ושיווק פירות. אין חולק כי על הצדדים חלים צווי ההרחבה בענף החקלאות. התובע הועסק מיום 1 במאי 1999 ועד לפיטוריו ביום 15 בנובמבר 2015. כחודש לאחר פיטוריו, ביום 21 בדצמבר 2015, נפגשו הצדדים, וחתמו בפני עורך דין, על הסכם לסיום יחסי עבודה, במסגרתו שולמו לתובע 118,331 ₪ ב-4 שיקים. במסגרת ההסכם, הצהיר התובע כי קיבל את כל המגיע לו ממעסיקו וכי לא תהיינה לו כל תביעה ו/או דרישה אחרת כלפיו. לאחר שהמעסיק שילם לעבד את מלוא התשלום ע"פ הסכם סיום העבודה, הגיש עבד תביעה כנגד המעסיק ע"ס כ-180,000 ש"ח.

בתביעתו, טען התובע, כי בעת חתימתו על ההסכם לסיום יחסי עבודה, הוא לא ידע כי מגיעות לו זכויות נוספות, וכי לאחר שסיים לעבוד אצל לויט, שמע מחבריו כי עובדי החקלאות זכאים לזכויות נוספות. המעסיק טען כי העובד היה עובד לא ממושם, פעל ככל העולה על רוחו, הזניח את הרכב בו נהג, נהג ברכב ללא אוריר בגלגל, ביצע עבירות תנועה, וכו'. המעסיק רצה לפנות להליך משפטי לשלילת פיצויי הפיטורים של העובד, וגם לקזז את כל הנזקים וההפסדים שגרם למעסיק. העובד, אשר ידע על כוונת המעסיק, פנה לעורך דין מטעמו, וביקש ממנו להכין הסכם אשר יביא לסיום כל המחלוקות שבין הצדדים. המעסיק, לא היה מיוצג, והסכים כי עוה"ד של התובע, ייצג גם אותו במסגרת גמר החשבון. המעסיק טען, כי משההסכם נחתם, והתובע קיבל את מלוא התשלום על פיו, התובע מנוע מלהעלות טענות נוספות כלפי המעסיק. עוד טען המעסיק, כי התובע בחר להגיש את תביעתו לאחר שכל 4 השיקים נפרעו, ורק בשל כך, בחר הוא להגיש את תביעתו בעיתו זה.

### פסק הדין של בית הדין האזורי לעבודה

בית הדין לעבודה קבע כי כתב ויתור או הסכם לסיום יחסי עבודה אשר נחתם בין מעסיק לעובד, ייחשב כתקף בהתקיים מספר תנאים, ביניהם: האם העובד היה מודע לזכויות עליהן הוא מוותר; האם ההסכם אינו מנוגד לחוק כלשהו; האם לא נפל פגם בכריתת ההסכם. מהעדויות שנשמעו בבית הדין, עולה כי הפנייה לעורך הדין לצורך עריכת ההסכם היתה משותפת, ולא היה מדובר בעורך הדין של המעסיק. עוד קבע בית הדין כי התובע חתם על ההסכם לאחר ששקל את היתרונות ואת החסרונות לכך ולאחר שבדק, בירר, קיבל מסמכים והיה מודע לזכויותיו. בית הדין קבע כי במקרה זה, כל צד להסכם עשה חישוב כלכלי ושיקלל את הנתונים ואת הנסיבות, ועל כן, ההסכם שנחתם בין הצדדים – תקף. בית הדין אף קבע כי התובע לא הציג גרסה המסבירה מדוע הוא המתין כשנה לאחר פיטוריו ורק אז הגיש את תביעתו, ורק לאחר שפדה את כל השיקים שנמסרו לו על ידי המעסיק בהתאם להסכם. העולה מכך הוא כי התובע חיכה עד שהמעסיק מילא את כל התחייבויותיו ע"פ ההסכם, ורק אז ניסה להתכחש לו, הכל במטרה לקבל, באופן לא הגון, כספים נוספים מהמעסיק. בהתאם לכך, קבע בית הדין כי התובע אינו יכול להתנער מההסכם, שהוא היה צד לו, ועל כן, הורה בית הדין על דחיית תביעתו של העובד ועל חיובו בהוצאות המעסיק.



לשכת המסחר והתעשייה  
חיפה והצפון

# מידע עבודה



## הערעור לבית הדין הארצי לעבודה

הערה: על פסק הדין הגיש התובע ערעור לבית הדין הארצי לעבודה, אך הערעור נמחק בהסכמה וע"פ המלצת בית הדין הארצי, כך שתוצאת פסק הדין נותרה בעינה.  
פסק דין זה ממחיש את החשיבות הרבה של עמידה בתנאים שנקבעו על ידי בית הדין לעבודה, ביחס להחתמת עובדים על הסכמי סיום עבודה או כתבי ויתור, ואת הנזק הרב שעלול להיווצר למעסיק בשל אי מילוי התנאים הנ"ל.

**\*ער"ד איל צורף הוא יועץ הלשכה בדיני עבודה**

04-8302100 | 04-8626364

haifachamber



haifachamber.org.il



לשכת המסחר והתעשייה חיפה והצפון,  
דרך העצמאות 53, חיפה. מיקוד 3133101

