



6 ספטמבר 2017

A:\Y-1412018\DOCS\מידע\מאגזין\DATA\DOC

חידושי פסיקה |



זכות העובד לבחור מוצר פנסיוני, שאינו כולל ביטוח אובדן כושר עבודה

ע"ע 7243-10-15, ליליאן לנדסברג נגד גל-רוב יועצים בע"מ, 20 באוגוסט 2018

מאת עו"ד אייל קימל*

בית הדין הארצי לעבודה פסק לאחרונה בעניין ע"ע 7243-10-15 לנדסברג נ' גל-רוב יועצים בע"מ כי זכות הבחירה של העובד הקבועה בסעיף 20(א) לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל), גוברת על חובת המעסיק לבטח את העובד בביטוח הכולל כיסוי לנכות ושאיירים, העולה מצו ההרחבה לביטוח פנסיוני מקיף במשק.

העובדות

העובדת, ליליאן לנדסברג עבדה בחברת גל-רוב יועצים בע"מ משנת 2005 עד יולי 2010. בתחילת 2008 חתמה על מסמכי הצטרפות לביטוח מנהלים של חברת מגדל. בו פורטו שיעורי ההפקדה. המכשיר הפנסיוני שהוצע לעובדת על ידי סוכן הביטוח לא כלל ביטוח אובדן כושר עבודה.

במהלך חודש יוני 2010 אובחנה העובדת כחולת סרטן ונקבעה לה נכות זמנית בשיעור 100%.

חברת הביטוח סירבה לשלם לעובדת בגין אובדן כושר עבודה, משם שלא היה מרכיב כזה במכשיר הפנסיוני אותו רכשה. החברה מצידה לא הסכימה לשלם את התשלום בגין אובדן כושר העבודה.

פסק הדין של בית הדין האזורי לעבודה

בית הדין לעבודה בב"ש קבע כי זכות הבחירה של העובד לרכוש מכשיר פנסיוני, שאינו כולל אובדן כושר עבודה, גובר על חובת המעסיק לבטח את העובד בביטוח אובדן כושר עבודה, מכח צו ההרחבה. לפיכך הגישה העובדת ערעור על פסק דינו של בית הדין האזורי לעבודה בב"ש.

פסק הדין של בית הדין הארצי לעבודה

בית הדין הארצי לעבודה דחה את הערעור וקבע כי זכות הבחירה של העובד גוברת על כוחו של הסכם קיבוצי או צו הרחבה.

נקבע כי סעיף 20 לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (להלן: "חוק הפיקוח"), סעיף 20(א) לחוק הגמל משקף עיקרון יסוד של חופש בחירה של העובד בעולם החיסכון הפנסיוני.

נקבע כי אמנם חייב המעסיק לדאוג לחיסכון פנסיוני עבור העובד, אולם העובד רשאי לקבוע את האופן בו יתבצע החיסכון וזוהי חובה של העובד לשקול את צעדיו בעניין זה.





לשכת המסחר והתעשייה
חיפה והצפון

מידע עבודה



נקבע כי אמנם יש מכשיר אחד שהוא דרך המלך (קרן פנסיה) ומיועד לרוב הציבור, אולם קיימים מכשירים נוספים, אשר מהם חוסכים יכולים להפיק תועלת. כל חוסך רשאי לבחור את המכשיר המתאים לו.

עוד נפסק, כי אמנם צו ההרחבה לפנסיית חובה מגדיר הפרשת חובה לאובדן כושר עבודה, אולם הוראות חוק הפיקוח, המאפשרות לעובד זכות בחירה באשר למכשיר הפנסיוני, גוברות על הוראות הצו.

משום שחוק הפיקוח מחייב כי השירות ינתן לעובד בידי מי שמורשה לכך על פי החוק, וכל עוד העובד קיבל ייעוץ כאמור, העובד לא יוכל להישמע בטענה שלא הבין את המשמעות של בחירתו.

בית הדין רמז כי הייעוץ הפנסיוני, שהעובדת קיבלה, הוא באחריות סוכן הביטוח, ואף כי המקום לדון באחריות הסוכן איננו בית הדין לעבודה, הוא הכתובת לתביעה הספציפית.

*עו"ד אייל קימל הוא יועץ הלשכה בדיני עבודה

04-8302100 | 04-8626364

haifachamber



haifachamber.org.il



לשכת המסחר והתעשייה חיפה והצפון,
דרך העצמאות 53, חיפה. מיקוד 3133101

