



6 פברואר 2017

AY-14612018-00670חידושיפסיקה\DAJAAD06



## דחיית תביעה ע"ס 2,500,000 נה כנגד מנכ"ל בנק בשל התעמרות במקום העבודה

סע"ש 46125-06-17, ניסים אוזן נגד בנק הפועלים בע"מ ונגד אריק פינטו מנכ"ל בנק הפועלים, 28 בספטמבר 2017

מאת עו"ד איל צורף, יועץ הלשכה בדיני עבודה

ניסים אוזן עבד בבנק הפועלים כ – 35 שנה, בין היתר כמנהל סניף. אוזן הגיש לבית הדין לעבודה תביעה כנגד בנק הפועלים וכנגד מנכ"ל הבנק, מר אריק פינטו, באופן אישי, תביעה על סך של כ – 2,500,000 נה בגין התעמרות במקום העבודה והעברתו מסניף לסניף ללא התחשבות בו.

בין היתר, טען אוזן, כי המנכ"ל הקודם של הבנק, מר ציון קינן, טען בפני כלל מנהלי הסניפים במחוז הדרום, כי ביצועי הסניף שאותו ניהל אוזן, אינם טובים. אוזן חש מושפל נוכח ההאשמות הקשות ובהמשך אף לקה בליבו נוכח היחס המזלזל של מנהליו ופגיעתו הוכרה על ידי המוסד לביטוח לאומי כתאונת עבודה.

התובע טען כי בפגישה, שהיתה לו עם מר פינטו בארבע עיניים, צעק מר פינטו על התובע והאשימו כי הוא עוסק בפוליטיקה ארגונית. עוד טען התובע כי מר פינטו הודה כי קיבל "הנחיה מלמעלה" ל"היזז" את התובע מתפקידו וכי שום דבר לא יעזור לתובע, כי ההחלטה כבר התקבלה.

אוזן טען, כי כתוצאה מהעסקה פוגענית שחוהה, נגרמו לו נזקים של הפסדי השתכרות בעתיד, הפסדי השתכרות בעבר, עגמת נפש ופגיעה במוניטין.

מנכ"ל הבנק מר אריק פינטו, ביקש מבית הדין לסלק את התביעה כנגדו על הסף וטען כי הטענות כנגדו משוללות יסוד. בין היתר טען מנכ"ל הבנק, כי אין לבית הדין לעבודה סמכות לדון בתביעה כנגדו.

מר פינטו טען כי בזמן, שבו מדובר בתביעה, הוא שימש כמנהל החטיבה הקמעונאית בבנק וכיום הוא מכהן כמנכ"ל הבנק, ואין בכתב התביעה כל טענה, היוצרת עילה כלפיו, למעט פגישה אחת בארבע עיניים שקוימה בינו לבין התובע, שגם על פי כתב התביעה הייתה אירוע שולי בהשתלשלות האירועים שמתאר התובע.

מר פינטו טען כי גם אם יש ממש בסעיפי התביעה, העוסקים בפגישה שבין התובע לבין מר פינטו, אין בכך בכדי להקים עילה משפטית כנגד מר פינטו בבית הדין לעבודה, שכן, בין היתר, מר פינטו לא היה המעסיק של התובע.





לשכת המסחר והתעשייה  
חיפה והצפון

# מידע עבודה



התובע, ניסים אוזון, טען כי טענת התעמרות בעבודה התקבלה במשפט הישראלי, על אף שאין עדיין חוק רשמי העוסק בכך. התובע הפנה לפסק הדין בתיק 38335-03-14 מנחם נפתלי נ' מדינת ישראל ובנימין נתניהו, שם, לטענת התובע, קבע בית הדין כי על אף שהצעת החוק בנוגע להתעמרות בעבודה טרם אושרה, אין מניעה להגיש תביעות נגד מעסיקים ולפסוק פיצויים בגין עילת התעמרות בעבודה.

בית הדין קבע כי לבית הדין מסורה הסמכות לדון בתביעות שבין עובד למעסיק. מנכ"ל הבנק, אינו מעסיקו של התובע, ניסים אוזון, גם אם הוא נושא משרה בכיר בבנק.

פעילותו של מנהל כלשהו בתאגיד, אינה יכולה להוכיח כי המנהל נטל על עצמו התחייבות אישית בנוסף לחובתו לתאגיד כאורגן שלה. משלא הוכח קיומו של הסכם עבודה נפרד, שנקשר בין התובע לבין המנהל, ומשהוכח שהמנהל היה אורגן (בעל תפקיד) בתאגיד או בחברה – כלומר באין הוכחה של קיום יחסי עובד – מעסיק, אין עילת תביעה כנגד המנהל.

פסק הדין קובע את האבחנה בין מעסיק לבין מי שהוא מנהל המעסיק (כמו בנק הפועלים לעומת מנכ"ל בנק הפועלים). לבית הדין לעבודה יש סמכות לדון רק בעניינים שבין מעסיק לעובד.

מעשיו של מנכ"ל, אפילו אם הוא בכיר מאוד בחברה גדולה, לא יכולים לחייב את המנכ"ל באופן אישי, אלא רק את החברה שהיא המעסיק של העובד.

בית הדין קבע כי ככל שקיימת עילת תביעה בגין העסקה פוגענית, היא חלה ביחסים שבין עובד למעסיקו. היא אינה קיימת ביחסים שבין עובדים לעובדים אחרים.

בהתאם לכך, הורה בית הדין על סילוק התביעה כנגד מנכ"ל הבנק, על הסף. כמו כן חוייב התובע בהוצאות משפט בסך ₪ 3,500 לטובת מר פינטו.

04-8302100 | 04-8626364

haifachamber



haifachamber.org.il



לשכת המסחר והתעשייה חיפה והצפון,  
דרך העצמאות 53, חיפה. מיקוד 3133101

