



"פרילאנסר" לא בהכרח ייחשב לעובד גם אם עבד עבור ספק יחיד

סע"ש 60003-03-16, בן ציון ירושלמי נגד ידיעות אחרונות בע"מ, 6 בנובמבר 2019

מאת ער"ד אייל צורף*

העובדות

בן ציון ירושלמי שימש כמוביל ומפיץ עצמאי של עיתוני ידיעות אחרונות החל משנת 1973 ועד לשנת 2015, כ-42 שנים.

לאחר סיום ההתקשרות בין הצדדים, הגיש ירושלמי תביעה לבית הדין לעבודה ע"ס 585,631 ₪, במסגרתה טען כי בין הצדדים התקיימו יחסי עובד-מעסיק, ועל כן, על ידיעות אחרונות לשלם לו את מלוא זכויותיו הסוציאליות לרבות פיצויי פיטורים.

בין הצדדים נחתמו מספר הסכמים, בשנים 1983, 1988, 1998, 2005, אשר הכילו סעיפים בדבר היותו של ירושלמי מפיץ עצמאי, אשר בינו לבין ידיעות אחרונות לא מתקיימים יחסי עובד-מעסיק.

ירושלמי היה נוהג להחתים כרטיס כאשר הגיע לידיעות אחרונות לאסוף את העיתונים לחלוקה, אך לא היה צורך בדיווח בסיום קו החלוקה.

ירושלמי עשה שימוש ברכבו שלו לצורך חלוקת העיתונים, והתנהל מול רשויות המס כעצמאי.

בהסכם משנת 2005 נקבע כי ירושלמי זכאי להעסיק עובד מטעמו לצורך ביצוע ההובלה, בכפוף לאישור מראש של הנתבעת להעסקת עובד זה.

בהסכם משנת 2005, לא היתה הגבלה לכך שירושלמי יבצע עבודות גם עבור לקוחות נוספים. בפועל, לא היו לירושלמי לקוחות נוספים פרט לידיעות אחרונות.

בגין עבודתו של ירושלמי, שולמה לו תמורה בהתאם למספר ההובלות שביצע. בנוסף שולם לירושלמי סך של 6% מהתמורה בגין "תחליף לזכויות סוציאליות".

התמורה, אשר שולמה לירושלמי בגין עבודה בחודש מלא, עמדה על כ- 12,500 ₪.

בית הדין קבע, כי בין הצדדים לא התקיימו יחסי עובד-מעסיק. בית הדין לקח בחשבון את ההסדרים שהוסכמו על הצדדים, בעיקר בשל תקופת ההתקשרות הארוכה. נכון כי הסכמת הצדדים אין בה בכדי ליצור או לשלול סטטוס של עובד, אולם יש בה כדי להצביע על כוונת הצדדים.





לשכת המסחר והתעשייה
חיפה והצפון

מידע עבודה



ירושלמי לא הוכיח כי יש סיבה לסטות מההסכמים המפורשים שבין הצדדים, אשר נמשכו שנים רבות. "התמונה הכוללת" אשר הצטיירה בפני בית הדין, היתה תמונה של מועסק עצמאי ולא של עובד שכיר.

בית הדין קבע כי הפעילות של חלוקת העיתונים, לא היתה חלק מהמערך האירגוני הרגיל של ידיעות אחרונות, שכן פעולתו הרגילה של ידיעות אחרונות היא הוצאה לאור של עיתונים, וחלוקת העיתונים אינה חלק אינטגרלי מפעילות זו.

הוכח כי ירושלמי היה בעלים של רכב, והוא בחר איזה רכב לרכוש ומתי להחליפו; ירושלמי לא היה חייב לבצע את העבודה בעצמו והתאפשר לו להעסיק עובדים מטעמו; ירושלמי היה רשאי לעסוק בעבודה נוספת; הוא הגיש דיווחים לרשויות המס, התנהל מולן כעצמאי ונשא בהוצאות העסק.

בשל כל אלה, נדחתה תביעתו של ירושלמי כנגד ידיעות אחרונות.

פסק דין זה מצטרף לרשימה של פסקי דין מהשנים האחרונות, אשר משנים את המגמה בכל הנוגע לתביעות פרילאנסים. כיום, במקרים המתאימים, בתי הדין לעבודה אינם מהססים לדחות תביעות של פרילאנסים והדבר גורם לכיבוד ההסכמות החוזיות של שני צדדים לחוזה בעל אופי עסקי-מסחרי, דבר אשר מביא לוודאות וליציבות מסחרית.

כפי שקבע פסק הדין, להסכמות החוזיות שבין הצדדים, ישנה חשיבות רבה בעת התקשרות עם פרילאנס. על כן, מומלץ להתייעץ עם עורך דין בתחום דיני העבודה לפני התקשרות מסוג זה.

***עו"ד איל צורף הוא יועץ הלשכה בדיני עבודה**

04-8302100 | 04-8626364

haifachamber



haifachamber.org.il



לשכת המסחר והתעשייה חיפה והצפון,
דרך העצמאות 53, חיפה. מיקוד 3133101

