



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

לפני:

כב' השופטת הבכירה אורית יעקבס

נציגת ציבור (עובדים): גב' נגה בוטנסקי

נציג ציבור (מעסיקים): מר אריה להב

התובע/ הנתבע שכנגד:

לאוניד גל

ע"י ב"כ עוה"ד מרדכי הוכמן ועוה"ד אלון כהן

-

הנתבעת/ התובעת שכנגד:

סיסמופ טכנולוגיות בע"מ

ח.פ. 512734773

ע"י ב"כ עוה"ד איל צורף

### פסק דין

1. **מר לאוניד גל** (להלן - **התובע** או **לאוניד**), אשר עבד אצל הנתבעת מתאריך 17.04.05, ועד לתאריך 23.12.17, סיים את עבודתו אצלה בנסיבות עליהן הצדדים חלוקים ועתר, במסגרת תביעתו זו, לתשלום סכום 980,091 ₪ (קרו) בגין זכויות שונות, המגיעות לו, לטענתו, בקשר לתקופת עבודתו אצל הנתבעת, ובקשר לסיומה של תקופה זו.
2. **מהלך הדיון** - תביעת התובע, הוגשה תחילה לבית הדין האזורי לעבודה בחיפה ובהמשך הועברה לבית הדין כאן כדי לקיים סמכות מקומית. במסגרת כתב הגנתה דחתה הנתבעת את טענות התובע מכל וכל וטענה, בין היתר, להתיישנות חלק ניכר מהתביעה המתייחס לשנים 2005 ועד וכולל 2011, ולשיהוי ניכר וכן עתרה לקיזוז תשלומי יתר ששולמו לטענתה לתובע ולקיזוז הנזקים וההפסדים שנגרמו לה בעקבות תפקודו הירוד ובעקבות הגשת התביעה עצמה. כן הפנתה הנתבעת לכתב התביעה שכנגד שהגישה. במסגרת כתב התביעה שכנגד עתרה הנתבעת לחייב את התובע לשלם לה סכום של 200,000 ₪, בגין תשלומי שכר ביתר בין השנים 2015-2017 והחזר הוצאות ונזקים.



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

1 במסגרת תשובתו לכתב התביעה שכנגד, הכחיש התובע את כל אשר נטען נגדו  
2 תוך התייחסות לכל אחת מהטענות.  
3 בתאריך 31.03.19 התקיים, לפניי ראש המותב דיון מוקדם מקיף במהלכו  
4 התייחסו הצדדים זה לטענותיו של רעהו, חדדו את עילות התביעה ואת טענות  
5 ההגנה, וענו לשאלות ביה"ד.  
6 לקראת סיום הישיבה, ובהתאם להמלצת ביה"ד, הופנו הצדדים להליך גישור.  
7 בתאריך 23.06.19 הודיעו הצדדים לבית הדין, כי הליך הגישור לא צלח וביקשו  
8 להמשיך בניהול ההליכים. לפיכך הורה להם ביה"ד, בהחלטתו מיום 02.07.19,  
9 להגיש תצהירי עדות ראשית.  
10 בזיקה להחלטה הנ"ל הגיש התובע, בתאריך 20.09.19, את תצהיר עדותו  
11 הראשית ותיק המוצגים מטעמו. ובתאריך 29.11.19, הגישה הנתבעת את  
12 ראיותיה ומוצגיה שכללו תצהיר עדות ראשית של מר דוד ארלינסקי, שהינו  
13 הבעלים והמנכ"ל של הנתבעת, תצהירה של הגב' רונית ארלינסקי- אשתו של  
14 דוד ארלינסקי המכהנת כסמנכ"לית טכנולוגית ואחראית אדמיניסטרציה וכוח  
15 אדם אצל הנתבעת (להלן- **הגב' ארלינסקי**) וכן צורפה חוות דעתו של יועץ המס  
16 ובודק השכר מר פיטר בולוס (להלן- **המומחה**) לעניין התשלומים בהם חבים  
17 הצדדים זה לזה.  
18 בתאריך 13.01.20 הגיש התובע בקשה למחיקת סעיפי קיזוז מחוות דעת  
19 המומחה מטעם הנתבעת. לאחר שהנתבעת הגישה תגובה מטעמה והתובע הגיש  
20 תשובה לתגובה, בית הדין בהחלטתו מתאריך 29.01.20, החליט לא להיעתר  
21 לבקשה זאת ומאחר ו - **"...מעיון בכתב ההגנה וכן מעיון בכתב התביעה שכנגד, שם**  
22 **אף נכלל גם סכום של 35,000 ₪ שהוגדר כ"תשלומי שכר ביתר בין השנים**  
23 **2015-2017", עולה כי הנתבעת כן העלתה את טענת הקיזוז כפי שציינה בתגובתה,**  
24 **גם אם ספק האם ניתן לקבוע כבר כעת כי מידת הפירוט בה נקטה מספקת או לא.**  
25 **מכל מקום ולמרות שהנתבעת לא ביקשה לתקן את כתב הגנתה או את כתב התביעה**  
26 **שכנגד לאור חוות הדעת שצורפה לתצהירה, לא השתכנעתי וזאת לאחר שנתתי דעתי**  
27 **לטענות הצדדים ולאחר שעיינתי בחוות הדעת ובכתבי הטענות, כי יש בטענות**  
28 **שהעלה התובע בבקשה ובהתייחסות כדי להוביל למסקנה כי יהיה זה נכון לנקוט**  
29 **בשלב זה של ההליכים בצעד מרחיק לכת של מחיקת/דחיית סעיפי הקיזוז מחוות**  
30 **דעתו של מומחה הנתבעת, כאשר ברור שהתובע יוכל לטעון בסיכומיו כל טענה**  
31 **בהקשר זה והיא תוכרע במסגרת פסק הדין.**" (עמ' 6 שורות 29-30 להחלטה ועמ' 7  
32 שורות 1-11 שם).



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

- 1 בתאריך 05.06.2020 התקיימה ישיבת הוכחות בה נחקרו על תצהירי עדותם  
2 הראשית התובע ועדי הנתבעת: הגב' ארלינסקי והמומחה, כאשר תצהירו של  
3 מר דוד ארלינסקי הוצא מהתיק, לבקשת בא כח הנתבעת, וזאת בשל העדר  
4 יכולת מצידו להתייצב לישיבה עקב מצבו הבריאותי.  
5 בתום ישיבת ההוכחות קצב בית הדין, לצדדים לבקשתם, מועדים לשם הגשת  
6 סיכומיהם.  
7 בזיקה להחלטת הנ"ל הגיש התובע סיכומיו בתאריך 15.06.20. בתאריך  
8 30.06.20 הגישה הנתבעת בקשה דחופה למחיקת סיכומי התובע מאחר ומצאה  
9 בהם, לטענתה, טענות חדשות והרחבת ו/או שינוי חזית.  
10 בית הדין, לאחר שקיבל תגובת התובע לבקשה, החליט מהנימוקים שפורט  
11 בהרחבה במסגרת ההחלטה מיום 07.07.20, כי: "בקשת הנתבעת למחיקת  
12 סיכומי התובע אינה מתקבלת כמו גם בקשתה למחיקת ו/או הוצאת הטבלה  
13 מהסיכומים, כאשר כל טענותיה להרחבת חזית תתבררנה ותוכרענה, ככל שתועלנה  
14 שוב, במסגרת פסק הדין, כמו גם כל טענה הנוגעת למפורט בטבלה." (עמ' 3 שורות  
15 18-21 להחלטה).  
16 בתאריך 25.10.20 הגישה הנתבעת את סיכומיה ובתאריך 29.10.20 הגיש התובע  
17 את סיכומי התשובה שלו, כאשר בו ביום הגישה הנתבעת הודעה ובקשה  
18 מטעמה, ביחס לסיכומים אלו ובאשר לכך שהם לא התייחסו רק לתביעה שכנגד  
19 וזאת בניגוד להחלטת בית הדין מיום 25.10.20.  
20  
21 **3. ואלה העובדות הרלוונטיות לעניינו:**  
22 **א.** הנתבעת, סיסמופ טכנולוגיות בע"מ (להלן- **הנתבעת ו/או סיסמופ**) הינה  
23 חברה בע"מ, העוסקת בפיתוח מוצרים בתחום ההיי-טק, מוצרים  
24 המשלבים אלקטרוניקה, תוכנה וחומרה.  
25 **ב.** התובע עבד אצל הנתבעת בתפקיד מהנדס תוכנה מתאריך 17.04.2005  
26 ועד לסיום עבודתו בתאריך 22.12.2017.  
27 **ג.** בתאריך 04.05.15 מסר התובע לנתבעת מכתב מרופא תעסוקתי בו  
28 נרשם: "לפי תוצאות ומסקנות הבדיקה רפואית מיום 04/11/2015 וגם לאחר  
29 עיון במסכים הרפואיים העדכניים שהוצגו בפניי נמצא כי הנ"ל: מסוגל  
30 להמשיך לעבוד בהיקף של 7 שעות ליום.



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

- 1 תוקף המגבלה: מתאריך 05/11/2015 עד לתאריך 08/02/2016" (להלן -  
2 **מכתב הרופא התעסוקתי**) (נספח ת/3 לתצהיר התובע).
- 3 **ד.** בשלוש השנים האחרונות להעסקתו של התובע, ובשל מצבו הפיזי הוא  
4 הועבר לתפקיד של יועץ ותומך למתכנתים צעירים.
- 5 **ה.** התובע עבד 5 ימים בשבוע ושולם לו שכר יסוד בתוספת רכיב קבוע של  
6 שעות נוספות גלובלי.
- 7 **ו.** בתאריך 23.11.17 נערך לתובע "ריאיון אישי" על ידי הגב' ארלינסקי  
8 (להלן - **הריאיון אישי**).
- 9 **ז.** בתאריך 30.11.17 מסרה הנתבעת לתובע מכתב חתום בידי מר דוד  
10 ארלינסקי בו נכתב בין היתר, כי "בחנו את המצב במשך כשלושה חודשים  
11 ולפני כשבוע הגענו למסקנה משותפת כי לאוניד אכן אינו יכול להמשיך  
12 לעבוד אצלנו כמהנדס ולא בכלל,  
13 עם כל הצער שאנו חשים, סיכמנו יחד בתאריך 23.11.17 על פרישה בתאריך  
14 23.12.17" (נספח ת/4 לתצהירו של התובע)
- 15 **ח.** בעקבות מכתב הנ"ל של הנתבעת, שלח לה התובע לנתבעת, בעודנו עובד  
16 שלה, מכתב בדואר רשום שהוכתר: "המשך עבודה בחברת סיסמופ", בו  
17 הודיע, כי: "... ברצוני להמשיך עבודה שלי בחברת סיסמופ בתואר מהנדס  
18 תוכנה" (נספח ת/5 לתצהירו של התובע) - אין הסכמה לסיבות ונסיבות  
19 כתיבת המכתב.
- 20 **ט.** בתאריך 17.12.17 מסרה הנתבעת לתובע מכתב זימון לשימוע שנקבע  
21 ליום 19.12.17 (נספח 6 לתצהיר התובע) (להלן - **זימון השימוע**).
- 22 **י.** בתאריך 19.12.17 נערכה לתובע שיחת שימוע בנוכחותם של בעלי  
23 הנתבעת הגב' אורלינסקי ומר דוד אורלינסקי. השיחה הוקלטה  
24 ותומללה על ידי התובע (להלן - תמליל שיחת השימוע) (נספחים 7 ו- 8  
25 לתצהיר התובע).
- 26 **יא.** בתאריך 21.12.17 נמסר לידי התובע מכתב שהוכתר "סיום עבודתך  
27 בחברת סיסמופ טכנולוגיות" בו נכתב: "בעקבות ראיונות שבוצעו עמך  
28 ושיחת שימוע, בנושא המשך עבודתך בחברת סיסמופ טכנולוגיות בע"מ  
29 הריני להודיעך כי הוחלט להפסיק עבודתך בחברתנו.  
30 יום עבודתך האחרון יהיה 22 לדצמבר 2017" (להלן - מכתב הפיטורים)  
31 (נספח 9 לתצהירו של התובע)





## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

- 1 יב. עוד קודם סיום יחסי העבודה בין הצדדים, החלה הנתבעת להעסיק  
2 עובדת מחליפה והתובע העביר, בחודשים אוקטובר - נובמבר 2017,  
3 חפיפה לאותה עובדת שאמורה היתה להחליפו.
- 4 יג. התובע משך, בחודש פברואר 2018, את הכספים שנצברו לטובתו בקרן  
5 הפיצויים בסכום של 133,385 ₪.
- 6 יד. מזה כשלוש שנים מנוהלת בנתבעת מערכת ממוחשבת של רישום שעות  
7 נוכחות .  
8
- 9 **4. ואלה השאלות בהן עלינו להכריע:**
- 10 א. מה היו נסיבות סיום יחסי העבודה בין הצדדים והאם זכאי התובע  
11 לפיצויי פיטורים, לדמי הודעה מוקדמת ולפיצויי הלנת פיצויי פיטורים?  
12 ב. מהו שכרו הקובע של התובע לצורך חישוב פיצויי פיטורים והזכויות  
13 השונות?  
14 ג. האם זכאי התובע להשבת ניכויים שלא כדין?  
15 ד. האם זכאי התובע לתשלום בגין עבודה בשעות נוספות?  
16 ה. האם זכאי התובע לתשלום בגין עבודה בימי שישי?  
17 ו. האם זכאי התובע לתשלום פדיון יתרת ימי חופשה?  
18 ז. האם זכאי התובע לתשלום הפרשי דמי הבראה?  
19 ח. האם זכאי התובע לתשלום פיצויי בגין תלושי שכר לא תקינים?  
20 ט. האם יש לקבל את התביעה שכנגד?  
21 **להלן נדון בשאלות כסדרן;**  
22
- 23 **5. מה היו נסיבות סיום יחסי העבודה בין הצדדים והאם זכאי התובע לפיצויי**  
24 **פיטורים, לדמי הודעה מוקדמת ולפיצויי הלנת פיצויי פיטורים?**  
25 **התובע טען, כי**
- 26 א. בתאריך 23.11.2017 ערכה הנתבעת רישום פנימי כוזב לפיו כביכול הוא  
27 מבקש לסיים מיוזמתו את עבודתו אצלה.
- 28 ב. מעולם הוא לא אמר שברצונו לסיים עבודתו בנתבעת ולראיה הוא אינו  
29 חתום על מזכר זה.
- 30 ג. בשימוע שנערך לו בתאריך 19.12.17 במשרדי הנתבעת הוא הכחיש מכל  
31 וכל את הטענות של הפסקת עבודתו המצוינות במזכר זה.



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

- ד. כחודש לפני פיטוריו העבירה הנתבעת לידי מכתב בו נכתב: "עם כל הצער שאנו חשים, סיכמנו יחד בתאריך 23.11.17 על פרישה בתאריך 23.12.17".
- ה. הנתבעת ניסתה להערים עליו וזאת כאשר לא היה כל בסיס עובדתי למכתבה, שכן הוא מעולם לא אמר לה כי הינו מתפטר מעבודתו הן בהודעה בעל פה והן בהודעה בכתב.
- ו. מטרת הנתבעת היתה לשלול ממנו את הזכויות העומדות לעובד כתוצאה מפיטוריו.
- ז. הוא מיהר והמציא לנתבעת, בדואר רשום, הודעה חד משמעית בה רשם כי: "בזה אני מודיע כי ברצוני להמשיך עבודה בחברת סיסמופ בתואר מהנדס תוכנה"
- ח. בתאריך 19.12.17 בשעה 09:00 הוא התייצב במשרדי הנתבעת שיחת שימוע. טרם תחילת השימוע הוא הפעיל מכשיר הקלטה על מנת לתעד את שנאמר במהלך השיחה, נציגי הנתבעת שערכו לו את שיחת השימוע נזפו בו והביעו במפורש את מורת רוחם מההקלטה.
- ט. במהלך שיחת השימוע, נציגי הנתבעת הפעילו עליו מכבש לחצים על מנת שהוא יסיים את עבודתו בפרישה מרצון, אך למרות הלחץ הכבד שהופעל עליו הוא לא נתן את הסכמתו לסיום עבודתו בדרך של פרישה מרצון.
- י. לאחר שנציגי הנתבעת הבינו כי מכבש הלחצים לא ישנה את רצונו להמשיך בעבודה הם הודיעו לו במהלך השימוע שהנתבעת החליטה לפטרו.
- יא. נוכח האמור יש לחייב את הנתבעת לשלם לו פיצויי פיטורים בתוספת פיצויי הלנה ודמי הועדה מוקדמת כחוק.
- הנתבעת הכחישה טענות התובע מכל וכל וטענה מצדה, כי**
- א. התובע הוא שפנה, פעם אחר פעם, לנתבעת וביקש לעזוב והתחנן לסיוע תוך שהסביר כי בריאותית ונפשית הוא אינו יכול עוד לבצע תפקידו.
- ב. בשלוש השנים האחרונות שקדמו לסיום עבודתו אצל הנתבעת התובע ביקש מספר רב של פעמים ממנהלי הנתבעת לסיים את עבודתו, כאשר גם למנהליו וגם לשותפים לצוות בעבודה אמר אמירות כגון: "אני לא יכול יותר", "אני רוצה להיות מאבטח בקניון", "אני רוצה לסיים העבודה



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

- 1 כאן", "אני רוצה עבודה שבה לא צריך להפעיל את הראש" וכיוצא באלה  
2 אמירות.
- 3 ג. במשך השנים, ומתוך ידיעה והבנה שהתובע במצבו הבריאותי ובגילו לו  
4 יוכל למצוא עבודה בתחום אחר, ביקשו מנהלי הנתבעת לסייע לו, עשו  
5 כל שביכולתם בכדי להקל עליו ואיפשרו לו לעבוד מספר מינימלי של  
6 שעות רק כדי שיוכל להמשיך לקבל שכר מידי חודש והם גם הסיעו אותו  
7 על חשבונם ממקום העבודה ביוקנעם לביתו בעכו במקרים שלא יכול היה  
8 לחזור הביתה בכוחות עצמו, ועוד.
- 9 ד. רק במהלך חודש אוקטובר 2017 כאשר הבינו מנהלי הנתבעת כי מצבו  
10 ותפקודו שצל התובע עד כדי כך ירודים ומאחר והוא התעקש על כך  
11 שאינו מסוגל ובעיקר אינו רוצה להגיע יותר לעבודה, איתרו מחליפה  
12 שתמלא את מקומו.
- 13 ה. המחליפה אף הוצגה לפניו כמחליפתו והוא העביר לה חפיפה מסודרת  
14 במהלך החודשים אוקטובר ונובמבר, כאשר בשום שלב במהלך החפיפה  
15 הוא לא אמר למנהליו או לגורם אחר שאינו רוצה להתפטר מעבודתו  
16 וששינה את דעתו.
- 17 ו. מנכ"ל הנתבעת, מר דוד ארלינסקי, שהכיר באופן אישי היכרות עמוקה  
18 ביותר את התובע, כתב עבורו, ובהתאם לבקשתו, את המכתב מיום  
19 23.11.17 בו ביקש מהם לשחררו מעבודתו וכראיה חותכת לכך המכתב  
20 נחתם על ידו.
- 21 ז. מכתב זה מתאר את מצבו הירוד ואת תפקודו של התובע בשנים  
22 האחרונות לעבודתו אצל הנתבעת.
- 23 ח. רכיב הפיצויים שולם לתובע במלואו בחודש פברואר 2018 ע"ס 133,385  
24 שם סכום שלא היתה כל כוונה לנתבעת שלא להעביר לו, אלא שלתובע  
25 אצה הדרך להגיש תביעתו ועוד בטרם הונפק ונשלח טופס 161.
- 26
- 27 **דיון והכרעה-**
- 28 בסעיף 39 לתצהירה של הגב' ארליסקי, היא מתארת את השתלשלות העובדות  
29 שהביאו לסיום העסקתו של התובע. לגרסתה:  
30 "לאוניד ביקש מספר רב של פעמים לסיים עבודתו בחברה.



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

1 בפועל לאוניד קיבל כ- 3 חודשים של הודעה מוקדמת, שכן הוא פנה אליי מספר  
2 חודשים לפני 11/2017 וביקש לעזוב, וביום 23.11.17 סוכם איתו סופית כי  
3 יסיים את עבודתו ביום 23.12.19 כפי שאכן קרה.  
4 לצערי, לאוניד בעזרת ייעוץ ו"עידוד" של עורך - דינו, הגיע למסקנה כי כדאי  
5 לו חזור בו וכי לא יהיה זה "משתלם" להתפטר/ לעזוב את המעסיק.  
6 לפיכך, בעצת עורך דינו מיהר לאוניד ושלח לנו מכתב לפי הוא "רוצה להמשיך  
7 לעבוד בחברה בתפקידו כמהנדס תוכנה". הודעה זו שלח לאוניד לנתבעת  
8 באמצעות "דואר רשום" חרף העובדה שהתייצב אצל הנתבעת לעבוד בתקופת  
9 ההודעה המוקדמת.  
10 ללמדך כי הדבר נעשה בהדרכה - וזו הסיבה לשינוי דעתו ועמדתו של לאוניד  
11 בחוסר תום לב מובהק.  
12 הטענה השקרית של לאוניד בכתב התביעה, כי הוא חוזר בו מדבריו בטופס  
13 הראיון האישי מיום 23/11/17 (נספח 7 להלן, נספח ת/3 לכתב התביעה) היא  
14 ממש בבחינת "על ראש הגנב בוער הכובע"  
15 לאוניד אמר גם אמר - לי אישית - את הדברים שנרשמו בטופס הראיון  
16 האישי:  
17 "1. אני מבין שהעבודה שאני עושה איננה טובה כשהייתה  
18 2. אני חושב שאני עושה נזק לחברה בעצם עבודתי  
19 3. אני מבקש לעזוב בעוד חודש כפי שנהוג לעזוב בעת עזיבת עבודה"  
20 הגב' ארלינסקי עוד הצהירה בתצהירה: "כי לאוניד בא אליי ואמר לי שהוא צריך  
21 מכתב כדי להראות לרופא תעסוקתי, ועל כן רשמתי את נספח 7. כלומר הדבר היה  
22 מיוזתו של לאוניד, הוא הסכים לכל הדברים שנרשמו בטופס ראיון אישי זה." עוד  
23 הבהירה: "... כי ביום 23.11.17 נערך לא רק טופס הראיון האישי, אלא גם המכתב  
24 שצורף כנספח 6 ואשר עליו לאוניד חתם - כראייה לאמיתות תוכנו. להבנתי מדובר  
25 בהסכם לכל דבר, לפיו לאוניד מתפטר מעבודתו ביום 23/11/17 ותקופת ההודעה  
26 המוקדמת היא עד 23/12/17".  
27 התובע, הכחיש את המסמכים ואת נכונות הרישומים בהם. ולא זו בלבד, אלא  
28 וביחס לטופס הראיון האישי (נספח 7 לתצהירה של הגב' ארלינסקי) אף טען  
29 שמדובר ב"רישום פנימי כוזב לפיו כביכול התובע מבקש לסיים עבודתו בחברה  
30 מיוזמתו. יובהר ויודגש, כי התובע לא אמר מעולם שברצונו לסיים את עבודתו  
31 בנתבעת ולראיה אינו חתום על מזכר זה" (סעיף 6 לכתב התביעה) ובתצהירו,





## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

- 1 בסעיף 11, ובהתייחסו לראיון האישי שנערך לו ב- 23.11.10 ולטופס הראיון  
2 האישי שנכתב בעקבותיו, הצהיר, כי: "בתאריך 23.11.2017 הנתבעת ביצעה לי  
3 ראיון אישי, במהלכו לא חתמתי על סיכום הראיון וכל שנכתב בסיכום הראיון נכתב  
4 שלא על דעתי, אלא על דעת הנתבעת בלבד. לא ביקשתי לעזוב את הנתבעת, לא  
5 ציינתי שאני עושה עבודה לא טובה ולא אמרתי שאני עושה נזק לחברה".  
6  
7 בחקירתו הנגדית של התובע חלה תפנית בגרסתו עת אישר את נכונות הדברים  
8 שנכתבו בטופס הראיון האישי וכך העיד:
- 9 "ש. האם נכון שהיו לך הרבה שיחות עם רונית ודוד על  
10 סיום העבודה שלך?  
11 ת. לא יודע מה זה הרבה אבל היו שיחות.  
12 ש. האם נכון כי בכמה מהשיחות הללו ביקשת לסיים  
13 את עבודתך כי לא יכולת כבר לעשותה.  
14 ת. לא, לא ביקשתי לסיים, רק יידעתי על מצבי  
15 ואמרתי שאם החברה תחליט שאני לא מתאים לה  
16 כי חששתי לגרום בגלל מצבי נזק לחברה, או  
17 להכניס פחות ממה שהכנסתי לחברה אז הודעתי  
18 וביקשתי החלטה מבעלי החברה. אני לא ביקשתי  
19 לפטר אותי מרצוני, זה לא הרצון שלי זו החלטה  
20 של הבעלים בחברה. אני רציתי להמשיך לעבוד  
21 אבל הרגשתי שאני עובד פחות טוב מקודם.  
22 הודעתי על זה לבעלי החברה.  
23 ש. באחת השיחות שדיברת עם רונית היתה ב-  
24 23/11/17. האם אתה זוכר את השיחה הזו?  
25 ת. ...  
26 ש. מראה לך את הסיכום של השיחה, נספח 7  
27 לתצהירה של רונית.  
28 ת. (מעין).  
29 ש. זה נכון מה שכתוב בסיכום הראיון הזה?  
30 ת. (ממשיך לעין). מבקש לקחת את המשקפיים  
31 שלי ובהתאם להנחית בית הדין ניגש לקחת



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

- 1 אותם. לשאלתך, (העד מעיין כמה דקות) זה מאוד
- 2 לא מדויק. מה שיותר מדויק זה מה שאמרת.
- 3 במסמך הזה כותבת רונית כך היא אומרת שכבר .ש.
- 4 הרבה זמן אתה פונה ומבקש לעזוב בגלל המצב
- 5 המנטלי והבריאותי שלך ושלפני 4 חודשים,
- 6 כלומר באזור 7/17 כבר היית נחוש שאינך יכול
- 7 יותר לעשות את העבודה ואתה מבקש לעזוב
- 8 ומצאו לך מחליפה, עשיתם חפיפה בתקופה הזו,
- 9 8/17 - 7/17 עד 11/17 ועכשיו אפשר לשחרר
- 10 אותך. זה נכון התיאור שאמרת עכשיו?
- 11 ת. זה נכון אבל אני רוצה להדגיש, שלא היתה לי
- 12 כוונה לעזוב חברה בגלל שאני לא רוצה לעבוד אלא
- 13 בגלל שיש לי סיבות אחרות חוץ מבריאות. כלומר
- 14 אני אקבל פיטורים אם יפטרו אותי אבל לא רוצה
- 15 להתפטר. אני מוכן לקבל פיטורים מיוזמת
- 16 החברה.
- 17 ש. תסתכל על המסמך שנתתי לך, על תשובת העובד.
- 18 מה רונית כותבת שאתה אומר. מקריא לך. זה
- 19 נכון?
- 20 ת. כן, אבל זה לא נוגד את מה שעכשיו אמרת.
- 21 ש. האם נכון שאמרת את הדברים האלה לרונית
- 22 והיא העלתה אותם על הכתב.
- 23 ת. זה נכון" (עמ' 15 שורות 4-27 לפרוטוקול ועמ' 16
- 24 שורות 1-9 שם).
- 25
- 26 תפנית חדה נוספת בכל הקשור לעדותו של התובע מצאנו בקשר לנוכחות מכתבו
- 27 של מר דוד ארלינסקי מיום 23.11.17 בו נכתב בין השאר: "בשנים האחרונות חלה
- 28 ירידה מתמשכת ביכולתו לבצע את העבודה, ...
- 29 לפני כשנתיים הוא כבר לא היה מסוגל להתמודד עם פרויקטים מורכבים ולכן
- 30 אפשרנו לו להמשיך ולעבוד על פרויקטים פשוטים.



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

1 בשנה האחרונה כבר לא ניתן היה להקצות אותנו לפרויקטים בכלל והוא שימש כיועץ  
2 וכתומך למתכנתים צעירים.

3 במהלך השנים חלה ירידה בכושר העבודה שלו.  
4 פעמים רבות, לא היה מסוגל כלל להגיע לעבודה ופעמים אחרות החרף המצב עד כדי  
5 שיבוש דיבור ברמה של אי יכולת לדבר, הליכה משובשת ונפילות ממש.

6 ...  
7 לפני כשלושה חודשים פנה אלינו ליאוניד ואמר שהוא מרגיש שגם את מה שהוא  
8 עושה היום הוא כבר אינו מסוגל לעשות, הרגשה זו גובתה בעדויות מצד חבריו  
9 לעבודה.

10 בחנו את המצב במשך כשלושה חודשים ולפני כשבוע הגענו למסקנה משותפת כי  
11 ליאוניד אכן אינו יכול להמשיך לעבוד אצלנו לא כמהנדס תוכנה ולא בכלל,  
12 עם כל הצער שאני חשים, סיכמנו יחד בתאריך 23.11.17 על פרישה בתאריך  
13 23.12.17" (מוצג נ/1)

14 התובע, שהכחיש במסגרת תצהירו את תוכן הדברים, העיד, במסגרת חקירתו  
15 הנגדית כי הוא מסכים עם הכתוב במכתב, וכך הוא העיד עת נשאל על מכתב  
16 זה:

17 "ש. מראה לך מסמך נוסף, נספח 6 לתצהירה של  
18 רונית.

19 ת. (מעיין).

20 ש. האם זה נכון שהנספח הזה נכתב לבקשתך, רצית  
21 מכתב לרופא התעסוקתי כדי להראות לו את  
22 הסיבות שאינך יכול יותר לעבוד, זה נכון?

23 ת. (ממשיך לעיין).

24 ש. האם נכון?

25 ת. (ממשיך לעיין במשך מספר דקות). לשאלתך, כן,  
26 זה נכון.

27 ש. אתה חתום על נספח זה?

28 ת. כן.

29 ש. זוהי החתימה שלך.

30 ת. כן.

31 ב"כ הנתבעת: מבקש להגיש את המסמך המקורי.

32 המסמך המקורי הוגש וסומן נ/1.



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

- 1 ש. בתצהירך נספח 4, זה בדיוק נספח 6 שכעת הגשנו
- 2 לבית הדין. זה אותו דבר, אתה צירפת את אותו
- 3 הדבר, ההבדל היחידי שבנספח 4 שהגשת
- 4 לתצהיר אין את החתימה שלך. אתה רואה את
- 5 זה?
- 6 ת. (התובע ממשיך לעיין), נכון.
- 7 ש. מי מחק את החתימה שלך?
- 8 ת. לא יודע.
- 9 ש. אתה מחקת את החתימה?
- 10 ת. לא.
- 11 ש. אז מי מחק את החתימה?
- 12 ת. לא יודע.
- 13 ש. האם ניסיתם להטעות את בית הדין בזה
- 14 שהמסמך לא חתום.
- 15 ...
- 16 ת. לא ניסינו להטעות. יכול להיות שזה העתק של
- 17 המסמך בלי החתימה
- 18 ש. אני יודע כשמצלמים מסמך אז הכל מתקבל בו. אל
- 19 תסתכל על עורך הדין שלך.
- 20 ת. אני לא יודע איך זה היה. יכול להיות שקיבלתי
- 21 את המסמך עם חתימה של בעלי החברה וחתימתי
- 22 רק על העתק של בעלי החברה. יכול להיות אבל
- 23 לא בטוח. לשאלתך, בכל מקרה אני מסכים עם
- 24 הכתוב במכתב.
- 25 ש. משני המסמכים שעכשיו דיברנו עליהם, שאחד
- 26 מהם הוגש לבית הדין. עולה התמונה הבאה, ב-
- 27 23/11/17 למעשה הסכמתם שאתה עוזב את
- 28 העבודה, אתה מסיים את העבודה לבקשתך,
- 29 ביקשת חודש הודעה מוקדמת או נתת חודש
- 30 הודעה מוקדמת והעבודה שלך היתה אמור



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

- 1 להסתיים ב- 22/12/17. במהלך ההודעה  
2 המוקדמת.  
3 ...  
4 ת. אני לא מאשר שביקשתי פיטורים. אני רק מאשר  
5 שאני לא מתנגד לפיטורים. (עמ' 16 שורות 10-28  
6 לפרוטוקול ועמ' 17 שורות 1-25 שם).  
7  
8 נוכח הדברים שעלו מעדותו של התובע הוא התבקש להסביר מדוע שלח את  
9 המכתב שלו בו הוא הודיע כי "ברצונו להמשיך עבודה שלי בחברת סיסמופ בתואר  
10 מהנדס תוכנה":  
11 "ש. בין התקופה של 23/11 ל- 23/12 אתה שולח מכתב  
12 לנתבעת.  
13 ת. נכון. אני שולח מכתב שאני מסביר דברים  
14 שעכשיו אני אומר.  
15 ש. בעצם אתה משנה את גרסתך.  
16 ת. לא, אני לא משנה אלא רק מדויק. ביוזמה של מי  
17 אני עוזב את העבודה.  
18 ש. תאשר לי שאת המכתב הזה ששלחת לנתבעת זה  
19 היה לאחר שהתייעצת עם עו"ד?  
20 ת. נכון.  
21 ש. מפנה אותך לנספח 5 לתצהירך.  
22 ת. (מעין).  
23 ש. ממתי המכתב הזה. מתי כתבת אותו?  
24 ת. 12/2/17.  
25 ש. אתה עובד בחברה 12.5 שנה ואתה ביחסים טובים  
26 מאוד עם הבעלים, רונית ודוד, מתייחסים אליך  
27 מאוד יפה, אפילו מסיעים אותך הביתה ספיישל  
28 על חשבונם כשאתה לא מרגיש טוב ושולח להם  
29 מכתב בדואר בתקופה שאתה עדיין עובד שם?  
30 ת. אני יכול להסביר, אני שלחתי מכתב כי קיבלתי  
31 סירוב לתת לי מכתב פיטורים לכן חששתי



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

- 1 שבסופו של דבר הפיטורים יהיו ביוזמתי ולא  
2 אקבל את כל הזכויות שאני צריך לקבל, פיצויים  
3 ואבטלה במשך חודשים ראשונים שאחפש עבודה  
4 אחרת ולכן פניתי לעו"ד ורציתי להתייעץ איתו.  
5 ש. ואז שיניתם את הגרסה 180 מעלות כדי שתתאים  
6 לכם.  
7 ת. לא שיניתי פשוט דייקתי.  
8 ש. אז הסבר כי לא קיבלנו תשובה, אתה עובד  
9 בחברה, יחסים מצוינים עם הבעלים ויש לך איזו  
10 בעיה או שאלה, למה אתה לא כותב מייל, או בא  
11 לדבר איתם, למה כותב מכתב ושולח בדואר, זה  
12 נשמע מלאכותי ולא אמיתי.  
13 ת. אני כתבתי מכתב ודוד סירב לחתום שהוא קיבל.  
14 הוא לא חתם. לכן אני שלחתי אותו בדואר.  
15 ש. הסיפור שאתה מספר עכשיו איפה כתוב  
16 בתצהירך, אני שומע את זה לראשונה.  
17 ת. זה לא כתוב. למה צריך להיות כתוב? זה לא צריך.  
18 ש. זה נכון שאת המכתב הזה כתבת בגלל שזה מה  
19 שעוה"ד שלך אמר לך שאתה צריך לעשות.  
20 ת. לא, רציתי לכתוב את המכתב הזה ולפני השליחה  
21 התייעצתי עם עו"ד והוא אישר לי. אמר שכדאי  
22 לעשות.  
23 ש. במכתב הזה אתה אומר "בזה אני מודיע כי ברצוני  
24 להמשיך עבודה שלי..." נכון.  
25 ת. נכון" (עמ' 17 שורות 26-28 לפרוטוקול, עמ' 18  
26 ועמ' 19 שורות 1-4 שם)

27  
28 עוד מהמשך עדותו של התובע התחוור לנו, כי השינוי בעמדתו/ גרסתו בא מתוך  
29 חששו שלא יקבל פיצויי פיטורים ומכתב פיטורים כדי שיוכל לחתום אבטלה;



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

1 התובע כאמור שלח לנתבעת מכתב בו הודיע על רצונו להמשיך לעבוד אצלה,  
2 וכתוצאה מכך, שלחה לו הנתבעת מכתב זימון לשימוע ובו פורטו הסיבות  
3 לזימונו (נספח 8 לתצהירה של הגבי ארליסקי).  
4 בשל חשיבות תוכנו של מכתב זה והפוטנציאל הגלום בו לשפוך אור על  
5 ההתרחשויות ועל האופן בו הצדדים ראו את מערכת היחסים ביניהם בזמן  
6 אמת, נביאו במלואו כעת:

7 "מזה תקופה ארוכה שביקשת לסיים את עבודתך  
8 בחברתנו. אנו ניסינו בכל דרך אפשרית להשאיר אותך  
9 בחברה ולמצוא לך תפקיד אשר יוכל להתאים לך ושנים  
10 רבות המשכנו להעסיק אותך חרף העובדה כי התועלת  
11 מעבודתך הלכה ופחתה עד שנעלמה כליל.

12 לצערנו בשל הידרדרות במצבך המנטלי, היה ברור לך ולנו  
13 כי לא תוכל להמשיך לבצע את עבודתך כמהנדס תוכנה  
14 בחברתנו.

15 בפגישה ביום 23 לנובמבר 2017 סוכם על סיום עבודתך לפי  
16 בקשתך. החלטה זו מתועדת גם במכתב מיום 30 לנובמבר  
17 2017 שניתן לך על פי בקשתך ועליו אתה וחברתנו חתומים.  
18 בהתאם לכך וכידוע לך, נמצאה לך מחליפה והעברת לה  
19 חפיפה מסודרת בהתאם לסיכומים ביננו.

20 באופן מפתיע, הודעת לנו לאחרונה כי אתה לא כבר לא  
21 מעוניין לעזוב את עבודתך. נראה כי הודעתך הנ"ל, נעשתה  
22 לצורך השגת תנאים כאלה ואחרים ואינה בהתאם לרצונך  
23 האמיתי.

24 בכל מקרה, הרינו מזמנים אותך לשימוע ליום ג', 19  
25 לדצמבר 2017 בשעה 9:00 בבוקר בחברתנו, (חדר ישיבות  
26 ראשי). מטרת השימוע היא לשקול את סיום עבודתך  
27 בחברתנו.

28 הסיבה לקיום השימוע: כידוע לך ולכל הסובבים אותך,  
29 אינך יכול לבצע עוד את עבודתך (כתיבת תוכנה) בצורה  
30 המועילה לחברה וזאת מזה זמן רב, הינך גורם נזק לחברה  
31 ולפרויקטים שלה בשל טעויות רבות, עיכובים ואי עמידה



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

- 1 בזמני אספקה ללקוחות, בפועל אינך מסוגל עוד למלא את  
2 תפקידך כמהנדס תוכנה".
- 3
- 4 התובע, נשאל בחקירתו הנגדית על אמיתות הדברים שנרשמו במכתב הזימון  
5 לשימוע, וכך העיד:
- 6 "ש. אחרי שבאופן מפתיע שהתייעצת עם עוה"ד שלך  
7 ושינית את גרסתך ממזרח למערב יצא נספח 8  
8 לתצהירה של רונית, האם אתה מכיר אותו?  
9 אראה לך.
- 10 ת. לאחר שבא כוחי מפנה אותי ואתה מראה לי זימון  
11 לשימוע.
- 12 ש. מה שקרה שהנתבעת לא הבינה מה אתה רוצה  
13 לעשות, זה שאתה משנה את גרסתך אז זימנו  
14 אותך לשימוע. אומר לך כי באף אחד מהנספחים,  
15 לא 6, 7 או 8 לא אמרת להם "זה לא נכון מה  
16 שכתוב שם" בזמן אמת, מה אתה אומר?
- 17 ת. בשימוע אמרתי שזה לא נכון שאני לא מתכוון  
18 לעזוב מיוזמתי, אלא מוכן לפיטורים מיוזמתה של  
19 החברה.
- 20 ש. מה שכתוב בנספח 8 זה נכון?  
21 ת. (התובע קורא את נספח 8).
- 22 ...
- 23 ת. (התובע ממשיך לעיין במשך מספר דקות). זה  
24 זימון לשימוע. זה לא שימוע. אני לא מסכים "לפי  
25 בקשתך". אולי זה לפי בקשתי לשימוע ויכול  
26 להיות שזה לא מדויק. בשימוע אני הדגשתי שזה  
27 לא לפי בקשתי שאני לא ביקשתי אלא שאני מוכן.  
28 אחרת לא הייתי כותב את המכתב הזה.
- 29 ש. האם מה שכתוב בנספח 8 נכון?  
30 ת. (התובע ממשיך לעיין מספר דקות). חוצ  
31 מהמילים "לפי בקשתך", כן.







## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

- 1 ש. מה שקרה, שב- 23/11/17 היתה לך ולרונית  
2 שיחה, יצא סיכום ראיון שכותרתו סיכום תנאי  
3 פרישה שאת זה כבר אישרת ויצא עוד מכתב,  
4 נספח 6, שעליו גם חתמת וגם אישרת אותו כעת  
5 לפני בית הדין. הדבר היחיד שקרה בעקבות עצות  
6 משפטיות שקיבלת החלטת שכדאי לך לשנות את  
7 הגרסה ולהגיד "לא ביקשתי לעזוב אלא אני רוצה  
8 שהחברה תפטר אותי" על מנת לקבל פ"פ  
9 ואבטלה.
- 10 ת. לא נכון, דייקתי במכתב שלי, דעתי לגבי  
11 פיטורים. שיהיה ברור שאני לא רוצה אבל  
12 בשימוע אמרתי שאם יפטרו אותי לא אתנגד. חוץ  
13 מזה אני יכול להוסיף עכשיו כי אם רציתי לעזוב  
14 חברה הייתי פשוט כותב מכתב ולא הייתי פונה.  
15 פניתי בגלל המצב שלי ובגלל החשש שאני לא  
16 יכול לעבוד הלאה כמו שעבדתי ואמרתי שאני לא  
17 אתנגד אם החברה תפטר אותי. זה היה תמיד.
- 18 ש. המסמכים אומרים משהו אחר ממה שאתה אומר  
19 לנו כעת. אני אומר לך שהשינוי של גרסתך זה רק  
20 בשביל לקבל פ"פ שאותם ממילא היו משלמים  
21 לך.
- 22 ת. לא.
- 23 ש. אתה לא חושב.
- 24 ת. לא, לא חושב. אני התחלתי לחשוש שלא ישלמו.  
25 ש. ואז שינית, נכון.
- 26 ת. וביקשתי מכתב פיטורים ולא קיבלתי אותו ואז  
27 הוצאתי את המכתב שבו דייקתי אבל לא שינית.
- 28 ש. ניישר קו, הודעת שאתה רוצה לעזוב אבל חשש  
29 שלא תקבל מכתב פיטורים.
- 30 ת. לא רוצה לעזוב אלא הודעתי על נפילת יכולת שלי  
31 ואמרתי שלא אתנגד אם יפטרו אותי. (ההדגשות



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

- 1 אינן במקור - א.י.) (עמ' 21 שורות 19-28
- 2 לפרוטוקול, עמ' 22 ועמ' 23 שורות 1-7 שם).
- 3
- 4 לא זו בלבד אלא שחילופי הדברים בין הצדדים בשיחת השימוע שהתקיימה
- 5 בתאריך 19.12.17 רק חידדו את המסקנה אליה הגענו, אשר לסיבה בגינה
- 6 התחרט התובע וביקש לחזור לעבודה בתפקיד מהנדס תוכנה, תפקיד שלפי
- 7 הצהרתו הוא עצמו אינו ממלא מזה שלוש שנים. בתמליל שיחת השימוע (נספח
- 8 לתצהיר התובע) נרשמו, בין היתר, הדברים הבאים:
- 9 "רונית: עכשיו אני אומרת ככה, אתה אומר שאני
- 10 פיטרתי אותך לפני 3 חודשים בהסכמתך?
- 11 אתה מסכים שאני פיטרתי אותך?
- 12 (שתיקה)
- 13 לאוניד: אה - לא.
- 14 רונית: זה מה שאתה אומר?
- 15 לאוניד: לא, אני לא מסכים שאת אומרת - ,
- 16 רונית: אני - מתי פיטרתי או - , מתי פיטרתי
- 17 אותך?
- 18 לאוניד: ב- 23 בנובמבר כשאת הודעת - אני קיבלתי
- 19 הודעה ממך שם שחברה מתכוונת לפטר
- 20 אותי, ואני מצידי אף פעם לא אמרתי שאני
- 21 מתפטר. אף פעם אני לא אמרתי. אני
- 22 אמרתי רק ואף שיש לי בעיות ותמיד אני
- 23 השארתי החלטה לצד החברה. אם חברה
- 24 חושבת שאני מתאים לעבוד, אז אני
- 25 ממשיך לעבוד. ברגע שחברה החליטה
- 26 שאני לא יכול, אני לא יכול. אבל, אבל
- 27 החלטה בצד חברה. אני לא מחליט.
- 28 רונית: עכשיו אם אני, אם אני פיטרתי אותך ב-
- 29 23 לנובמבר, זה פיטורין שאתה מסכים
- 30 להם?



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

- 1 לאוניד: אין לי ברירה, אני, אני מסכים שחברה  
2 מפטרת, אבל - אבל חברה מפטרת, לא אני  
3 מתפטר.  
4 רונית: ואתה ביקשת, ואתה ביקשת ב - 23  
5 לנובמבר לעבוד עד ה- 23 לדצמבר, נכון?  
6 לאוניד: זה נכון, כי מגיע לי חודש פיצויים. אז  
7 במקום פיצויים אני עבדתי ועשיתי ת -  
8 טיפולתי במערכת.  
9 רונית: ואתה - ואתה מסיים את העבודה שלך ב-  
10 23 לדצמבר?  
11 לאוניד: כן, אבל ביוזמת- ביוזמת החברה כרגע.  
12 (ההדגשות אינן במקור - א.י.) (עמ' 5 שורות 22-28  
13 לתמליל ועמ' 6 שורות 1-13 שם).  
14  
15 התובע נשאל בחקירתו הנגדית למה התכוון באומרו "כרגע" בשיחת השימוע,  
16 והוא לא ידע לתת תשובה רלוונטית למשכנעת:  
17 "ש. שואלת אותך רונית ואתה מסיים את עבודתך ב-  
18 23/12 ואתה אומר לה "כן אבל ביוזמת החברה  
19 כרגע".  
20 ת. נכון  
21 ש. למה התכוונת במילה "כרגע" כי קודם אתה  
22 ביקשת להתפטר ועכשיו עשית שינוי בעלילה.  
23 ת. זה לא נכון.  
24 ש. אז למה התכוונת במילים "ביוזמן החברה כרגע".  
25 ת. בזמן השימוע מפטרים אותי." (עמ' 28 שורות 1-8  
26 לפרוטוקול).  
27  
28 כל אלו מתווספת עובדה נוספת, שהתובע הסכים להמשיך ולעבוד והעביר  
29 חפיפה לעובדת אחרת (עמ' 26 שורות 26-27 לפרוטוקול), עובדה שבהינתן שאר  
30 העובדות והשתלשלות העניינים כפי שפורטה לעיל מובילה למסקנה שהתובע  
31 התכוון לסיים את עבודתו ולעזוב.



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

- 1 התובע נשאל על כך ותשובותיו לא היו הגיוניות בעינינו :
- 2 "ש. זה נכון שכמה חודשים לפני שסיימת לעבוד
- 3 היתה מישהי שהעברת לה חפיפה.
- 4 ת. כן.
- 5 ש. בעמ' 4 של השימוע מול השורה 11.
- 6 ...
- 7 ש. אומרת לך רונית האם אתה זוכר שאמרת לך
- 8 שתיתן לי כמה חודשים שאביא בן אדם שיחליף
- 9 אותך ואתה מאשר את זה.
- 10 ת. נכון.
- 11 ש. מעסיק שפונה לעובד ומבקש ממנו כמה חודשים
- 12 על מנת שיביא אדם שיחליף אותך זה בתגובה לזה
- 13 שהעובד אומר לו שהוא רוצה לעזוב אחרת זה לא
- 14 הגיוני.
- 15 ת. זה לא תגובה לכך שבן אדם אומר אני רוצה זה
- 16 יכולה להיות תגובה לבן אדם שהיכולת שלו נפלה
- 17 וממשיכה ליפול ויהיו בעיות עם הפרויקט..
- 18 שחברה תמצא בן אדם שיחליף את אותו עובד.
- 19 החברה דואגת לחפיפה. לא אני. אבל עשיתי
- 20 חפיפה. כל מה שיכולתי עשיתי ועזרתי לעיזה
- 21 להיכנס לפרויקט.
- 22 ש. עיזה היא העובדת שהחליפה אותך.
- 23 ת. כן." (עמ' 26 שורות 26-28 לפרוטוקול ועמ' 27
- 24 שורות 1-13 שם).
- 25
- 26 כלל המסמכים שצורפו על ידי הנתבעת ואשר נערכו בזמן אמת, ואושרו בעדותו
- 27 של התובע, בצירוף העובדה שהתובע ביצע חפיפה בת כמה חודשים לעובדת
- 28 אחרת שאמורה להחליף אותו, נותנים תמונה ברורה למהלך העניינים
- 29 ומאפשרים לקבוע כי בין הצדדים היתה הסכמה, כבר ביום 23.11.2017, על כך
- 30 שהתובע יסיים את עבודתו, יבצע חפיפה עם עובד אחר, ויקבל פיצויי פיטורים
- 31 נראה, אפוא, כי, לאחר אותה הסכמה, בשל חששו של התובע שלא יקבל פיצויי



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

- 1 פיטורים ומכתב פיטורים כדי לחתום אבטלה הוא התחרט וביקש לחזור לעבודה  
2 בתפקיד מהנדס תוכנה, תפקיד שלפי הצהרתו הוא, הוא לא מילא מזה שלוש  
3 שנים.
- 4 התנהגותו זו של התובע היה בה, אולי, כדאי לאיין את ההסכמות שהיו בין  
5 הצדדים לעניין תשלום פיצויי פיטורים אילולא התחייבותה והסכמתה  
6 המאוחרת של הנתבעת במסגרת הליך שימוע, לשלם לתובע פיצויי פיטורים  
7 ולתת לו מכתב פיטורים. משכך, הריני קובעים כי **התובע זכאי לתשלום פיצויי**  
8 **פיטורים** (אם כי, יאמר כבר עתה, כי התנהלות התובע, והתמיהות לעניין עדותו  
9 בנקודה זו, תילקחנה בחשבון בבוא בית הדין לשקול פסיקת הוצאות בתיק).
- 10
- 11 השאלה בנוגע לשכר הקובע לצורך תשלום פיצויי הפיטורים והאם הוא השכר  
12 ששולם בפועל ולא שכר מגולם לשכר ברוטו כפי שחושב על ידי התובע והאם הוא  
13 כולל את רכיב ה"שעות נוספות", תידון בהמשך ובהתאם יפסק גם שיעור  
14 הפיצויים.
- 15
- 16 **לענין הלנת פיצויי פיטורים** - אף שמסקנתנו, כי התובע זכאי לפיצויי פיטורים,  
17 בנסיבות העניין שאלת זכאותו לפיצויי פיטורים - במיוחד בנסיבות סיום  
18 העסקתו כפי שפורטה לעיל - הייתה שאלה שבמחלוקת, המצדיקה הפחתת  
19 פיצויי ההלנה לכדי ריבית והצמדה, מה גם שהתובע משך את הכספים שנצברו  
20 כפיצויי פיטורים לעובד, כך שחלק הארי של הפיצויים שולם כבר.
- 21
- 22 **אשר לזכאות התובע לתשלום דמי הודעה מוקדמת -**  
23 **התובע טען, כי**
- 24 א. הנתבעת ערכה לו שיחת שימוע בתאריך 19.12.17 בעקבותיה קיבל לידיו  
25 בתאריך 22.12.17 מכתב סיום העסקה ובו נאמר כי עבודתו מסתיימת  
26 בתאריך 22.12.17 היינו הוא פוטר ללא הודעה מוקדמת כחוק.
- 27 ב. משכך הוא זכאי לתשלום דמי הודעה מוקדמת של חודש ימים בסכום  
28 של 14,562 ₪.
- 29 הנתבעת טענה, כי אין כל בסיס לטענתו המופרכת של התובע להיעדר תשלום  
30 הודעה מוקדמת, שכן, במכתב המכתב מיום 23.11.17 עליו חתומים התובע  
31 ומנכ"ל הנתבעת מר דוד ארלינסקי, צויין כי סוכם שלאור ההתדרדרות במצבו



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

1 של התובע והיעדר יכולתו לתפקד ובשל העובדה כי הוא ביקש לסיים עבודתו,  
2 סוכם ביום 23.11.17 כי יסיים עבודתו ב 23.12.17 כך, שמרגע שסוכם על הפסקת  
3 עבודתו של התובע היו לו 30 ימים בהם המשיך לעבוד, תקופה המהווה תקופת  
4 ההודעה המוקדמת ובה קיבל שכר מלא חרף העובדה כי לא תיפקד ואף גרם  
5 נזקים בעבודתו.

### דיון והכרעה -

8 התובע ובמסגרת חקירתו הנגדית נשאל: "הודעה מוקדמת מה- 23/11 עד 23/12  
9 **קיבלת..**" והשיב: "היה". (עמ' 23 שורות 9-8 לפרוטוקול). עוד ובהמשך נשאל  
10 באותו העניין: "לסכם את הנקודה, השבת לבית הדין כי קיבלת הודעה מוקדמת.  
11 נכון." והוא השיב בפשטות ב:"כן" משכך ולחידוד העניין נשאל התובע  
12 מפורשות: "לכן אין לך תביעה על הודעה מוקדמת" וגם על כך השיב: "נכון" (עמ'  
13 25 שורות 14-11 לפרוטוקול).

15 בסיכומיו, ובהתייחסו לדבריו המפורשים של התובע בחקירתו הנגדית, טען בא  
16 כוחו, כי "התובע לא ידע מהי הודעה מוקדמת ולכן תשובתו אינה מעידה כי קיבל  
17 הודעה מוקדמת" (סעיף 33 לסיכומים). מלבד העובדה כי טענה זו לא בא זכרה  
18 בכתב התביעה ואין לה התייחסות בתצהיר, כך שהיא מהווה הרחבת חזית  
19 אסורה הרי שמחילופי הדברים בין הצדדים במהלך שיחת השימוע עולה בבירור  
20 כי התובע ידע היטב מהי הודעה מוקדמת וכן הבין והסכים למועד סיום  
21 העסקתו, שהרי בשיחה הגב' ארלינסקי אומרת לתובע "עכשיו אם אני, אם אני  
22 פיטרתי אותך ב- 23 לנובמבר, זה פיטורין שאתה מסכים להם?" והתובע השיב:  
23 "אין לי ברירה, אני- אני מסכים שחברה מפטרת. אבל- אבל חברה מפטרת, לא אני  
24 מתפטר." ממשיכה הגב' ארלינסקי ואומרת לו: "ואתה ביקשת, ואתה ביקשת ב-  
25 23 לנובמבר לעבוד עד ה- 23 לדצמבר, נכון?" והוא עונה לה: "זה נכון, כי מגיע לי  
26 חודש פיצויים אני עבדתי ועשיתי ת- טיפלתי במערכת" (עמ' 6 שורות 11-6  
27 לתמליל), משמע כי ניתנה לתובע הזדמנות לעבוד חודש נוסף.

28  
29 הנה כי כן ובשים לב להסכמות שגיבשו הצדדים בתאריך 23.11.17 לגבי המועד  
30 בו יסיים התובע את עבודתו, וגם מאחר והתובע העיד, כי קיבל הודעה מוקדמת



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

- 1 ואין לו תביעה ביחס לכך, הרינו קובעים כי אין הוא זכאי לדמי הודעה מוקדמת  
2 ולכן מורים על דחיית רכיב זה של תביעתו.  
3
- 4 **6. מהו השכר הקובע של התובע לצורך חישוב פיצויי פיטורים והזכויות השונות?  
5 התובע טען, כי**
- 6 **א.** יש להכליל במסגרת ה"שכר הקובע" לפיצויים את רכיב "השעות  
7 הנוספות" שכן מדובר בתוספת שכר פיקטיבית אשר שולמה לו ללא  
8 תנאי, כאשר גם ההפרשות לקופת הגמל בוצעו מהתוספת שכר זו של  
9 "שעות נוספות".
- 10 **ב.** סוכם עימו תשלום שכר נטו כך שהנתבעת היא זו שהיתה צריכה לשאת  
11 בתשלומי החובה (ביטוח לאומי, דמי בריאות ומס הכנסה) (להלן -  
12 **תשלומי החובה**) והואיל והיא ניכתה משכרו, סכומים אלו, שלא כדין יש  
13 לגלם ולשלם לו לפי שכר מגולם לברוטו.
- 14 **ג.** לפיכך, שכרו הקובע עומד בפועל על- סך 14,562 ₪ והוא זכאי לפיצויי  
15 פיטורים בסכום של 184,451 ₪ בקיזוז הסכום שנצבר לו בקופת  
16 הפיצויים והמסתכם בסך של 133,385 ₪ ומכאן שהוא זכאי להשלמת  
17 פיצויי פיטורים בסכום של 51,000 ₪ בתוספת פיצויי הלנת פיצויי  
18 פיטורים ממועד פיטוריו (22.12.17).
- 19 **הנתבעת מצדה טענה, כי**
- 20 **א.** התובע עבד במשרה גלובלית חודשית וקיבל תלושי שכר ומשכורות  
21 בהתאם.
- 22 **ב.** לתובע שולם, מידי חודש לאורך כל שנות העסקתו תוספת שכר גלובלית  
23 בגין שעות נוספות שהיוו תוספת משמעותית וגבוהה מהשעות הנוספות  
24 שלכאורה עבד.
- 25 **ג.** רכיב השעות הנוספות שולם לתובע במלואו ובאופן קבוע, מידי חודש,  
26 בין אם עבד בחודש מסויים שעות נוספות ובין אם לאו.
- 27 **ד.** היא לא ביצעה כל ניכוי שלא כדין; את כל תשלומי החובה המוטלים  
28 עליה כמעסיקה היא שילמה כחוק, ואילו מעובדיה ניכתה על פי חוק רק  
29 את התשלומים המוטלים עליהם.
- 30 **ה.** הטענה הנוגעת להפרשה מערכי הנטו מוכחשת ומופרכת מיסודה.



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

- 1 תלושי השכר שהנפיקה מפרטים היטב את שכר היסוד, תוספת נסיעות,  
2 תוספת הבראה ושעות נוספות לאחר מכן ניכויי החובה בתלוש מפורטים  
3 הניכויים לביטוח לאומי, דמי בריאות ולקרן הפנסיה הראל  
4 סיכום הנתבעת עם התובע בנוגע לגובה שכרו התייחס לשכר ברוטו אשר  
5 משקף את סכום השכר הכולל ממנו יש לנכות את תשלומי המס המגיעים  
6 לעובד.  
7 ח. התובע לא פנה לנתבעת ולו פעם אחת, במהלך שלוש עשרה שנות  
8 העסקתו, בטענה כי סכום הברוטו המשולם לו אינו בהתאם למוסכם  
9 ביניהם.

### דיון והכרעה-

12 תחילה לשכר ששולם - האם מהווה "ברוטו" או "נטו"?

13 "דרכ המלך בנקיבת סכומי שכר עבודה ופיצויי  
14 פיטורים הינה נקיבתם בסכום ה"ברוטו", שעה שעל  
15 המעביד מוטלות חובות מכוח חוקים שונים לבצע ניכויים  
16 מאותו "ברוטו" ...הצדדים רשאים להתנות ולקבוע, כי  
17 העובד יקבל לידיו תשלום "נטו" ואזי יחולו תשלומי  
18 החובה השונים על המעביד, עליו החובה "לגלם" את  
19 הסכומים המשתלמים לעובד" (דב"ע מד/ 3-16 זייבלד-  
20 עוף העמק בע"מ, פד"ע טז' 185, עמ' 189).

21 כמו כן נפסק, כי: "אף ש'דרכ המלך' היא הסכם על 'שכר ברוטו', אין כל פסול  
22 בהסכם על 'שכר נטו', ואף סעיף 141 לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש) מסדיר הסכם  
23 שכזה" (דב"ע מז/3-146 חוג'יראת- גל, פד"ע כ' 19, עמ' 25).  
24 משהכלל הוא בנקיבת שכר עבודה בסכום "ברוטו" והסכמה על תשלום "נטו"  
25 הינה בבחינת חריג מן הכלל, הרי שעל הטוען לתחולת החריג מוטל נטל ההוכחה  
26 המלא. ובענייננו - על התובע, אשר לא מצאנו אותו כמי שעמד בנטל זה, כפי  
27 שנפרט להלן;

29 התובע, שטען כי הסיכום עימו היה על תשלום שכרו בערכי נטו, קרי - כי  
30 תשלומי החובה יחולו על המעביד, לא הביא כל תימוכין לגרסתו זאת, שהוכחה





## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

1 מכל וכל ע"י מנהל החברה, נהפוך הוא; התובע נשאל בחקירתו הנגדית בקשר  
2 להסכמות לעניין שכרו:

3 "ש. האם תוכל להראות לי מסמך שבו הנתבעת  
4 מתחייבת לשלם לך את שכרך בערכי נטו ולא  
5 בערכי ברוטו.

6 ...  
7 ת. לא, אני לא יכול להראות מסמך כזה.

8 ש. יש מסמך כזה?

9 ת. אצלי אין.

10 ש. באופן כללי.

11 ת. יש מסמך, יש הסכם עבודה שלצערי הרב איבדתי

12 את ההעתק שלי וצריך להיות בחברה. שם

13 כתובים כל הדברים." (עמ' 31 שורות 14-24

14 לפרוטוקול).

15  
16 במסגרת חקירתו של התובע הוא אף הודה כי מעולם לא התלונן בנוגע לגובה  
17 שכרו או כי סכום הנטו המשולם לו. וכך הוא נשאל: "אתה אי פעם פנית לנתבעת  
18 לרונית או דוד ואמרת להם שיש איזו בעיה במשכורת שלך." והשיב ב: "לא." וגם  
19 עת נשאל: "האם אי פעם פנית לנתבעת ואמרת להם "יש פה טעות, המשכורת שלי  
20 צריכה להיות בערכי נטו אתם משלמים לי בערכי ברוטו" האם אי פעם אמרת את  
21 זה." גם השיב: "לא" (עמ' 31 שורות 8-13 לפרוטוקול). יתרה מכך התובע העיד  
22 בקשר לשכרו ולהסכמות לגביו ועת נשאל אם הוא יודע מה כתוב בהסכם עבודה  
23 שלו כי: "אני יודע אבל אני לא חזק בדברים האלה, ברוטו או נטו. אבל אני יודע ותמיד  
24 ידעתי את סכום המשכורת שלי והסכום הזה בתלושי המשכורת מתאים למה  
25 שידעתי ולכן לא פניתי אף פעם עד שעוה"ד שלי בדק את המסמכים" (ההדגשה  
26 שלי- א"י) (עמ' 31 שורות 25-28 לפרוטוקול) קרי התובע מאשר כי קיבל שכר  
27 בהתאם למוסכם.

28 התובע גם אישר בעדותו כי יש להפחית משכרו את המיסים כמו כל אזרח, היינו  
29 סוכם על שכר ברוטו:

30 "ש. ... תלוש שכר לדוגמא, של חודש 12/16. כתוב פה

31 שכר יסוד סכום התשלום 10,450 ₪.



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. מהשכר היסוד הזה כמו כל אזרח במדינת ישראל
- 3 משלמים מיסים: מס הכנסה, בריאות, ביטוח
- 4 לאומי. נכון?
- 5 ת. נכון.
- 6 ש. אף אחד לא הבטיח לך או אמר לך ואתה לא יכול
- 7 להציג שום מסמך שמישהו מתכוון לשלם לך
- 8 איזה רכיב משכרך בערכי נטו ולא ברוטו
- 9 ת. מה שאני ידעתי שקיבלתי את התלוש הזה כי
- 10 המשכורת שלי החודשית בזמן הזה היא 11,000
- 11 ₪ והיה לא חשוב לי איך בעלי העסק מחלקים את
- 12 זה.
- 13 ש. יש לך 10,450 ₪ שכר יסוד ועוד 550 ₪
- 14 ת. נכון, זה המשכורת שלי ולרגע זה זה בסדר. ברגע
- 15 שקיבלתי הייתי מרוצה מזה ולכן לא פניתי
- 16 לנתבעת" (עמ' 32 שורות 19-7 לפרוטוקול).
- 17
- 18 כך שמעדות התובע עצמו עלה כי סוכם עימו שכר יסוד בסך 10,450 ₪ ועוד 550
- 19 ₪ ששולמו לו תחת רכיב שעות נוספות, והוא לא הוכיח כי סוכם על -11,000 ₪
- 20 נטו, השווים ל- 14,562 ₪ ברוטו כפי שטען.
- 21 די באמור כדי להביא לדחיית טענת התובע בדבר הסכמה לתשלום נטו, עם זאת,
- 22 ולמעלה מהצורך נוסף, בעניין זה, כי מקו חקירת המומחה התברר כי התובע
- 23 מבסס את טענותיו, להסכמה לתשלום "נטו", על כך שצויין בתלוש השכר
- 24 בעמודת "נטו לגילום" או סכום שצויין בעמודות "סכום התשלום" מומחה
- 25 הנתבעת, נחקר על כך ארוכות ובתשובותיו הוא הסביר את הטעות שנפלה, טעות
- 26 בהצגת הנתונים אך לא בתשלום, ותשובותיו היו משכנעות ומספקות, וכך העיד:
- 27 "ב"כ הנתבעת ניגש לעד ומוסר לו את התלושים
- 28 ת. (מעין), שעות נוספות, הבראה ונסיעות.
- 29 ש. יש נטו לגילום ברכיבים האלה?
- 30 ת. לא.
- 31 ש. רשום נטו לגילום?



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

- 1 ת. רשום בטעות בעמודה לא נכונה.
- 2 ש. כמה שנים רשום נטו לגילום בתלושים, מאיזה
- 3 שנה עד איזה שנה? טעות פעם אחת, פעמיים.
- 4 ת. כשלא שמים לב הטעות רצה. מספיק שאתה
- 5 עושה את הטעות פעם אחת זה רץ איתך לכל
- 6 החיים. פה הטעות היא לא מבחינת תשלום אלא
- 7 רק מבחינת הצגה. הבראה לא יכולה להיות נטו
- 8 מגולם, ובתלושים היא מופיעה ככזו.
- 9 ש. אבל אפשר לתת את זה כהטבה?
- 10 ת. לא וגם נסיעות לא.
- 11 ש. אי אפשר לתת נסיעות מגולם.
- 12 ת. לא.
- 13 ...
- 14 ש. בתלוש לפי התלוש אני יכול להסיק ממנו שהוא
- 15 תלוש נטו?
- 16 ת. אם אתה מסתכל על כל רכיבי התלוש אתה יכול
- 17 להסיק אם זה נטו או ברוטו.
- 18 ש. אני רואה את התלוש האם אני יכול להסיק שזה
- 19 נטו, הכוונה במקרה הספציפי הזה.
- 20 ת. אבל אתה רואה סה"כ תשלום ברוטו.
- 21 ש. אבל כשאני רואה נטו לגילום, פשוט לא גילמו.
- 22 ת. לפני שהפכתי להיות בודק שכר הקמתי מערכות
- 23 שכר. עבדתי בחברת מל"מ והכרתי הרבה
- 24 משרדים ומפעלים חדשים וראיתי הרבה רכיבי
- 25 שכר שיש להם שם מסוים והתנהגותם אחרת וזו
- 26 טעות שכיחה זה לא משהו שאינו שכיח. כאשר
- 27 אתה מסתכל על טעות ורואה שגם ההבראה
- 28 מגולמת, גם שעות נוספות מגולמות וגם את
- 29 הנסיעות מגולמות אפשר להבין כי מדובר בטעות
- 30 של הצגה ולא בהטעה.
- 31 ש. ערכת את תלושי השכר הספציפיים האלה.



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

- 1 ת. לא.
- 2 ש. אז איך אתה יודע שזו הצגה או לא?
- 3 ת. מתוך ניסיון במערכות שכר.
- 4 ש. היית ליד מי שערך את התלושים.
- 5 ת. לא, מתוך ניסיון במערכות שכר. בתלושים האלה
- 6 ספציפית תוכל לראות כי הנטו לגילום שווה
- 7 לסה"כ נטו לתשלום. " (עמ' 60 שורות 4-27
- 8 לפרוטוקול ועמ' 61 שורות 1-12 שם).
- 9
- 10 משכך, ובעיקר מאחר והתובע העיד כי "תמיד ידעתי את סכום המשכורת שלי
- 11 והסכום בתלושי המשכורת מתאים למה שידעתי" הרינו קובעים כי הוא לא הוכיח
- 12 את טענתו כי סוכם איתו על תשלום שכר נטו השונה מזה שמופיע בתלושים.
- 13
- 14 אשר להכללת רכיב השעות הנוספות בשכר הקובע-
- 15 כעולה מתלושי השכר של התובע, הוא הועסק בשכר חודשי. שכר היסוד האחרון
- 16 שלו עמד על 10,450 ₪ ברוטו בצירוף סך של 550 ₪ ברוטו בגין שעות נוספות
- 17 גלובליות כאשר בגינו בוצעו הפקדות לפנסיה/ פיצויים וגם לקופת הגמל.
- 18 כך שדרישת התובע להכללת רכיב זה בשכרו הקובע לצורך חישוב פיצויי
- 19 הפיטורים היתה מיותרת שכן, כאמור היא נכללה.
- 20
- 21 יחד עם זאת, יודגש, כפי שכבר פסק בית הדין הארצי בע"ע 23402-09-15 אוריאל
- 22 ברד - קנסטו סע"מ, מיום 28.02.17, סעיף 10 לפסה"ד, (להלן - ענין ברד) שלא
- 23 די בכך שתשלום ההפרשות הסוציאליות נעשה גם מרכיב השעות הנוספות
- 24 הגלובלי וכי הגמול שולם גם בחודשים בהם נעדר באופן ממושך כדי ללמד על
- 25 כך כי הגמול ששולם לו בגין אותו רכיב של שעות נוספות מלכתחילה הינו רכיב
- 26 פיקטיבי וכי לא שולם 'הלכה למעשה' עבור ביצוע שעות נוספות (סוגיה אשר
- 27 נדון ונכריע בה בהמשך במסגרת הדין בזכאות התובע לתשלום גמול עבודה
- 28 בשעות נוספות) שכן: "הרי שהמעסיק אינו חייב, אך הוא בוודאי רשאי, לבצע את
- 29 ההפרשות הסוציאליות גם בהתחשב בגמול זה. המדובר בהסדר המיטיב עם
- 30 העובדים, שכן שיעור ההפרשות הסוציאליות גדל מכוחו. משכך, אין מקום ללמוד
- 31 מהסדר מיטיב זה על היות התשלום פיקטיבי, שכן קבלת טענה זו תפגע בעובדים



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

1 כקבוצה. לענין זה ניתן להקיש מהדברים שנפסקו בדב"ע (ארצי) מט/141 - 3 סלים  
2 בלבול נ' מפעלי מאיר בע"מ, [פורסם בבנו] פד"ע כ"א 439 (1990) שם נקבע כי  
3 העובדה שמבוצעות מתוספת לשכר (רכיב "פרמיה מוסכמת") הפרשות לקרן פנסיה,  
4 כשלעצמה, לא גורעת מאופיו של התשלום כתוספת לצורך חישוב פיצוי פיטורים. גם  
5 העובדה שהתשלום ניתן בעת היעדרות ממושכת מהעבודה אינה מעלה ומורידה.  
6 נזכיר, בבסיס התשלום מונחת ההנחה כי קיימת תנועתיות בהיקף השעות הנוספות  
7 המבוצעות, ולכן המיקוד הוא בממוצע כמכלול. משכך, תשלום הגמול גם כאשר היקף  
8 השעות הנוספות בהן הועסק העובד נמוך - או אפילו כאשר כלל לא הועסק שעות  
9 נוספות או לא עבד כלל - עולה בקנה אחד עם הנחות מודל זה, המהווה מזיגה בין  
10 גמישות ויציבות, ובוודאי שאינו מצביע על היותו פיקטיבי".  
11 משכך, ומאחר והנתבעת הטיבה עם התובע כאשר הפרישה עבורו גם מרכיב  
12 השעות הנוספות הרי הוא היה זכאי לפיצויי פיטורים בסך של 139,568 ₪  
13 (11,000 ₪ \* 152.25/12 חודשים) בקיזוז הסכום שנצבר בקופת הפיצויים  
14 (133,385 ₪) ושולם לתובע, על כן נותרה לו יתרת פיצויי פיטורים **בסכום של**  
15 **6,183 ₪**. קביעה המתיישבת גם עם קביעת המומחה של הנתבעת.

### 7. טענת ההתיישנות

18 בטרם נעבור להכריע בטענות הצדדים לענין הזכויות הכספיות להן טוען התובע  
19 נקדים ונכריע בשאלת ההתיישנות -  
20 **הנתבעת העלתה** טענת ההתיישנות בגין רוב רכיבי התביעה, לדידה התביעה  
21 הוגשה ביום 28.01.18, ולכן יש לדחות כל רכיב שלפני תאריך 28.01.11.

23 **מנגד טען התובע כי** תלושי השכר שהנפיקה הנתבעת והעבירה לידי מתחילת  
24 העבודה ברציפות עד לפיטוריו מהווים, בהתאם לסעיף 9 לחוק ההתיישנות,  
25 התשי"ח - 1958 (להלן - חוק ההתיישנות), הודאה על קיום זכויות המגיעות לו  
26 והגוברת על טענת ההתיישנות.

### דיון והכרעה-

29 סעיף 9 לחוק ההתיישנות, קובע כי:

30 "הודה הנתבע, בכתב או בפני בית משפט, בין בתוך  
31 תקופת ההתיישנות ובין אחריה, בקיום זכות התובע,  
32 תתחיל תקופת ההתיישנות מיום ההודאה; ומעשה שיש



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

1 בו משום ביצוע מקצת הזכות, דינו כהודאה לענין סעיף  
2 זה.  
3 בסעיף זה, "הודאה" - למעט הודאה שהיה עמה טיעון  
4 התיישנות".

5  
6 בשאלה מה יחשב בגדר "הודאה" כמשמעותו בסעיף 9 לחוק ההתיישנות, נקבע  
7 ב- ע"ע 201/09 ג'ורג' טורעני - חנא ראשד ז"ל, מיום 19.12.13, כי:

8 "הדרישה העיקרית שמציב סעיף 9 לחוק ההתיישנות  
9 לשם חידוש מירוץ ההתיישנות היא, שהודאת הנתבע  
10 תכיר "בקיום זכות התובע".

11 ההלכה המנחה בעניין פירוש דרישה זו, נקבעה מפי  
12 השופט זמיר בפסק הדין בעניין פסח משה שם נקבע, בין  
13 היתר, כי ההודאה חייבת לבוא מצד הנתבע וכי צורת  
14 המסמך המכיל לכאורה את ההודאה צריכה להעיד על  
15 היותו של המסמך בגדר "הודאה". כן נקבע, כי תוכן  
16 המסמך צריך ללמד במפורש על הודאה בקיום הזכות  
17 הנתבעת בבית המשפט. לכל הפחות, כך נפסק, על  
18 המסמך להעיד על כך, שהנתבע מודה בכל העובדות  
19 הנדרשות כדי לבסס באופן ברור זכות זאת, כך שניתן  
20 וצריך יהיה להסיק כי הנתבע מודה, לא רק בעובדות אלא  
21 גם בקיום הזכות."

22  
23 בדיון המוקדם, התבקשה התייחסותו של ב"כ התובע לענין ההתיישנות, והוא  
24 ציין בקשר לכך, כי: " ...גב' אורלינסקי ובעלה, שניהם הבעלים של החברה, בכל  
25 חודש התובע היה מעביר להם דו"חות נוכחות, חותם עליהם וגם שני בעלי החברה  
26 היו חותמים עליהם, יתירה מכך, תלושי השכר מציינים את מספר השעות המדויק,  
27 על השניה של שעות עבודת התובע, לא מדובר במזכר פנימי אלא בראיה שניתנה מידי  
28 חודש בחודשו, במהלך כל תקופת העבודה ולכן מדובר בהודאה בזכות, לפי סעיף 9  
29 לחוק ההתיישנות ולכן במקרה זה ישנן פסיקות. חוק ההתיישנות לצורך העניין,  
30 מדובר בהתיישנות דיונית ולא מהותית. מחובתה של הנתבעת, לפי פסיקת ביה"ד  
31 הארצי, לשמור את כל המסמכים בכל תקופת העבודה ללא הגבלת זמן - דו"חות, חוק  
32 הודעה לעובד, הסכם עבודה וכו'. מכל המסמכים נלמד כי מדובר בהודאה בזכות.



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

1 יתירה מכך, בכתב ההגנה - סעיף 61, "תלושי השכר שהנפיקה הנתבעת מפרטים  
2 היטב את שכר היסוד... ושעות נוספות". מדובר בהודאה של הנתבעת ולכן על סמך  
3 כתב ההגנה והראיות שקיימות מספיקים כדי לאשש את הטענה." (עמ' 5 שורות  
4 19-28 לפרוטוקול ועמ' 6 שורות 1-3 שם).

5  
6 התובע העיד במפורש כי מעולם לא פנה לנתבעת ואמר להם שיש איזו בעיה  
7 במשכורת שלו (עמ' 31 שורות 8-10 לפרוטוקול) התובע שב והעיד, כי לאורך  
8 תקופת העסקתו הוא היה מרוצה וכדבריו: "נכון, זה המשכורת שלי ולרגע זה זה  
9 בסדר. ברגע שקיבלתי הייתי מרוצה מזה ולכן לא פניתי לנתבעת" (עמ' 32 שורות  
10 18-19 לפרוטוקול).

11  
12 משהתובע היה מרוצה מתנאי העסקתו וממשכורתו ומשלא פנה לנתבעת  
13 והתלונן על איזה שהיא בעיה במשכורת שלו, לא ברור, כיצד ניתן לטעון כי  
14 הנתבעת מודה בקיום זכות ומהי אותה "זכות", משכך לא ניתן להגיד כי  
15 הנתבעת מודה בזכות ולא ניתן לראות במסמכים, בין אם תלושי שכר או  
16 דו"חות נוכחות, שצוינו על ידי התובע כ"הודאה", כפי שזו פורשה בפסיקה.  
17 לא יהא למיותר להוסיף גם בעניין תלושי השכר, כי לא ברור הכיצד מסמכים  
18 אלו יכולים להוות בסיס להודאה בזכות ובאותה הנשימה לטעון כי אלו אינם  
19 תקינים ולדרוש פיצויי בגין כך.

20  
21 משכך ונוכח האמור, הרינו מורים על דחיית טענת התובע בעניין הארכת תקופת  
22 ההתיישנות, היות והחריג של הודאת נתבע בזכות התובע לא מתקיים כאן.  
23 לפיכך תיבחנה זכויותיו הכספיות של התובע בכפוף לתקופת ההתיישנות  
24 הקבועה בדין, ביחס לכל אחת מהן.

### 8. האם זכאי התובע להשבת ניכויים שלא כדין?

25  
26 **התובע טען, ברכיב זה שתי טענות מרכזיות: הראשונה, היתה שמתלושי השכר,**  
27 **עולה כי הנתבעת שילמה את שכרו בערכי נטו, ולכן תשלומי החובה חלים עליה**  
28 **ואסור היה לה לנכות את הכספים הללו משכרו- בטענה זו כבר דנו ודחינו אותה.**  
29 **והשניה, כי במהלך כל תקופת עבודתו, משנת 2005 עד לשנת 2017, הנתבעת**  
30 **ניכתה משכרו סכומים נוספים שלא כדין והמסתכמים בסך של 3,027 ₪.**  
31



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

1

2 הנתבעת הכחישה את טענותיו אלו של התובע וטענה כי לא נעשה כל ניכוי  
3 משכרו בניגוד לדין וכי הוא מעולם לא פנה אליה במהלך תקופת עבודתו בטענה  
4 כלשהי לגבי שכרו ו/או בבקשה לתקן טעות כלשהי.

5

6 **דיון והכרעה-**

7 התובע, במסגרת סעיף 16 לתצהירו, ערך טבלת הפרשים, הכוללת התייחסות  
8 לשישה תלושי שכר, בה בוצעו ניכויים שלא כדין, לטענתו והמסתכמים בסך של  
9 3,027 ₪.

10 בטבלה פורטו בסה"כ שישה ניכויים: (1) דצמבר 2016 - 760 ₪ (2) יולי 2017 -  
11 39 ₪ (3) ספטמבר 2016 - 86 ₪ (4) פברואר 2016 - 225 ₪ (5) דצמבר 2015 - 743  
12 ₪ (6) אוגוסט 2015 - 1,174 ₪.

13 לגבי הניכויים שבוצעו משכרו של התובע העידה הגב' ארלינסקי בסעיף 31  
14 לתצהיר עדותה הראשית, כי: "... אלה נעשו כדין, והינם בשל העדרויות לא  
15 מורשות של לאוניד מהעבודה שלא גובו באישורי מחלה ושלא היו חופשה- לאוניד  
16 פשוט לא הגיע לעבודה, ועל כן, נוכח משכרו סכומים אלה."  
17 התובע נשאל בחקירתו הנגדית ביחס לניכויים שבוצע משכרו ואם אלו היו בגין  
18 היעדרויות, ימי חופשה או מחלה והשיב כי הדבר נשמע הגיוני, וכך למשל העיד  
19 עת נשאל ביחס לניכוי 760 ₪ בחודש דצמבר 2016:

20 "ש. אתה אומר שב- 12/16 לקחו לך כסף - 760 ₪

21 מהשכר.

22 ת. נכון.

23 ש. מראה לך נספח 5 לתצהירה של גב' רונית, דוח

24 העדרויות לעובד. פה כתוב כי בחודש 12/16 היו

25 לך 2 ימי חופש ו - 3 ימי מחלה.

26 ת. יכול להיות.

27 ש. אומר לך כי יום מחלה על היום הראשון לא

28 משלמים ועל השני והשלישי משלמים 50%.

29 ת. נכון.





## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

- 1 ש. בגלל שקיבלת שכר מלא הורידו לך את יום מחלה  
2 ועוד חצי ועוד חצי, סה"כ 2 ימים מהשכר. מה  
3 אתה אומר? האם הגיוני.
- 4 ת. זה נשמע הגיוני. לפי ידע שלי זה נכון. " (עמ' 33  
5 שורות 13-20 לפרוטוקול).
- 6
- 7 גם ביחס לחודש דצמבר 2015 התובע נשאל: "... פה אתה אומר שהורידו לך  
8 מהשכר 743 ₪ ורשום כי ניצלת 4 ימי מחלה אבל שילמו לך את השכר מלא רגיל ולכן  
9 הורידו לך את הימים האלה. מה אתה אומר?" והשיב: "לא התלוננתי. מה שעכשיו  
10 אני יודע ששכר כפי שעשה עו"ד שלי הוא יוצא מסכום זה מדוח שעות." משכך  
11 הבהיר ב"כ הנתבעת כי: "זה לא קשור לשעות נוספות. אני מדבר על הפחתה משכר,  
12 מראה לך כי ניצלת 4 ימי מחלה וזה מה שהורידו לך. מהי תגובתך? והוא השיב כי:  
13 "זה נכון." (עמ' 33 שורות 24-28 לפרוטוקול ועמ' 34 שורות 1-3 שם).
- 14 ביחס לחודש 8/15 בו נוכו 1,174 ₪ העיד התובע כך:
- 15 ש. דוח היעדרויות, נספח 5 לתצהירה של רונית,  
16 רשום שלקחת 4 ימי חופש.  
17 ת. בתלוש כתוב שלקחתי 2.  
18 ש. אז שני ימי החופש האלה נוכו לך מהשכר, מה  
19 אתה אומר? הגיוני?  
20 ת. הגיוני.
- 21 ש. אז בעצם מה שהנתבעת עשתה והורידה לך  
22 מהשכר זה לפי מה שעבדת ובעצם לא לקחו ממך  
23 אגורה אחת. מה אתה אומר.  
24 ת. בהנחה ששילמו לי משכורת נכון לפי שעות  
25 שעבדתי." (עמ' 34 שורות 4-12 לפרוטוקול).
- 26
- 27 כך שהתובע בעדותו אישר כי ניכויים אלו, המשמעותיים ביניהם, היו בשל  
28 היעדרויות, יתר הניכויים הינם בסכומים קטנים יחסית של 39 ₪, 86 ₪ ו- 225  
29 ₪. ומשאישר גם כי מעולם לא פנה ולו פעם אחת לנתבעת - לגב' ארלינסק או  
30 למר דוד ארלינסקי - בטענה כי יש איזושהי בעיה במשכורת שלו (עמ' 31 שורות  
31 8-10 לפרוטוקול), הרינו דוחים את תביעתו ברכיב זה.



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

9.

האם זכאי התובע לתשלום בגין עבודה בשעות נוספות?

התובע טען, כי

א. במהלך תקופת עבודתו, דרשה ממנו הנתבעת לעבוד שעות רבות החורגות בהרבה מהיקף של משרה מלאה.

ב. לאורך תקופת העסקתו, הנתבעת פיקחה על שעות עבודתו, ומחודש 12/2008 הקפידה על רישום שעות העבודה בכל תלוש.

ג. הנתבעת שילמה לו תוספת קבועה שכונתה "שעות נוספות" שהינה תוספת פיקטיבית שאינה מותנית בכל תנאי ולראיה בחודש 9/2017 בה לא עבד כלל שעות נוספות הוא קיבל תוספת זו על סך 550 ₪.

ד. הנתבעת לא שכללה רכיב זה בחישוב השכר השעתי שלו כך למעשה התעריף השעתי המצוין בתלוש השכר ועל פיו מחושבות השעות הנוספות אינו נכון וגורע מהתמורות הכספיות המגיעות לו.

ה. לפיכך עתר התובע לתשלום שעות נוספות מתחילת עבודתו בתאריך 17.04.2005 ועד לסיומה ב- 22.12.2017 בסכום של 258,081 ₪ בתוספת פיצויי הלנת שכר.

**הנתבעת הכחישה את זכאותו של התובע לתשלום בגין שעות נוספות וטענה כי יש לדחות רכיב זה על הסף בשל כל אחד ואחד מהטעמים הבאים או בשל הצטברותם יחדיו:**

א. היא שילמה לתובע בגין עבודתו החודשית שכר גלובלי ובתוספת רכיב קבוע של שעות נוספות.

ב. אופי העבודה אצלה הינו כזה שלא "דורשים" מעובד להישאר שעות נוספות או לעבוד בימי שישי שכן העובדים אחראים על ניהול זמנם ועל ניהול הפרויקטים שלהם.

ג. התובע עבד בתפקיד אשר לא ניתן לפקח על שעות עבודתו ו/או במשרת אימון שכן בהיותו מתכנת בחברה היה אחראי על תכנון וכתובת קוד (תוכנה) לפי פרויקטים שקיבל, הוא היה אדון לעצמו בבחירת הזמן והמקום שבו יעשה את שמוטל עליו. אף נציג שלה לא קבע היכן ומתי עליו לעבוד וגם אף נציג שלה לא פיקח או בדק שעות התובע בפועל ואם רישום השעות שלו משקף נכונה את שעות עבודתו.



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

- ד. התובע לא עבד ימי עבודה מלאים ובתקופות ארוכות היה נעדר ברציפות ימים ושבועות ארוכים. ואף בימים שנכח פיזית היה גורם לנוזק יותר מאשר תועלת שכן היה מבצע עבודתו באיטיות קיצונית והיה פשוט "שורף את הזמן" ו"מעביר את הימים" במשרד.
- ה. בין הצדדים נקבע מנגנון של שעות נוספות גלובליות אשר שולמו לתובע במלואן באופן קבוע מידי חודש, בין אם עבד בחודש מסוים שעות נוספות ובין אם לאו.
- ו. התובע במהלך 13 שנות עבודתו לא פנה אליה וטען שהתוספת הגלובלית אינה מקובלת עליו ואינה משקפת את שעות עבודתו בפועל.
- ז. הוא לא עבד שעות נוספות בכלל ואם עבד שעות נוספות הרי אלה נכנסות במסגרת התשלום בגין שעות נוספות גלובליות אותו קיבל מדי חודש.
- ח. השעות הנוספות עליהן דיווח התובע, כלל לא היו שעות נוספות שכן הוא לא עבד שעות אלו בין אם בשל דיווח שקרי וכוזב ובין אם בשל כך שלא ביצע עבודה כלשהי לטובת הנתבעת בשעות אלו.

### דיון והכרעה-

- הנתבעת טענה שתי טענות חילופיות המובילות למסקנה כי התובע אינו זכאי לתשלום שעות נוספות מעבר לסכום הגלובלי ששולם לו; **הראשונה** - חוק שעות עבודה ומנוחה לא חל על העסקת התובע עקב החריגים שבסעיף 30א(5) ו- (6) **השניה** - בין הצדדים נקבע מנגנון של שעות נוספות גלובליות.
- התובע הצהיר, בסעיפים 3 ו- 4 לתצהירו, אשר למתכונת עבודתו במהלך כל תקופת עבודתו, למעט שלוש שנים האחרונות בהם שימש כיועץ בנתבעת, "היתה כדלקמן: כ- 90% מעבודתי בוצעה במשרדי החברה, כ- 9% עבדתי מחוץ למפעל בעסקי הלקוחות וכ- 1% עבדתי מהבית, למעט שלוש שנים האחרונות לעבודתי, בהן עבדתי אך ורק במשרדי הנתבעת" עוד הצהיר התובע, בהקשר זה כי: "לא דיווחתי על שעות העבודה מהבית ולכן כל השעות המצוינות בדוחות הנוכחות הידניים אותם העברתי לנתבעת מידי חודש, ודוחות הנוכחות הממוחשבים, מידי חודש, לא כללו שעות עבודה מהבית" והוסיף, כי "בכל תקופת עבודתי נדרשתי למלא דוחות נוכחות ידניים אותם העברתי לאישורם של בעלי הנתבעת רונה ודוד ארלינסקי, למעט 3 שנים אחרונות שבהן דוחות הנוכחות היו ממוחשבים." וכי: "מידי חודש בעלי הנתבעת, הגב' רונה ומר דוד ארלינסקי, בדקו את דוחות הנוכחות,



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

1 חתמו על דוחות הנוכחות ורק לאחר מכן העבירו את דוחות אלו להנהלת חשבונות  
2 לתשלום".

3 התובע עוד הצהיר ביחס לשעות עבודתו כי אלו: "... נגזרו מהמשימות אותן  
4 נדרשתי לבצע ומעומסי העבודה שהטילו עלי:  
5 בכל יום התחלתי עבודתי בשעה 07:30 - 08:00 בבוקר ועבדתי ברציפות עד השעה  
6 17:00. בימים שבהם נדרשתי כפועל יוצא ממשימותיי לעבוד שעות נוספות, עבדתי  
7 שעות נוספות ומספרן לפי המשימות" וגם כי: "הבעלים של הנתבעת עקבו אחר  
8 שעות עבודתי, בכל יום, מתחילת יום העבודה ועד לסימומו וכפי שצוין לעיל, בדקו  
9 ואישרו שעות עבודתי מידי חודש בחתימתם".

10 הגב' ארלינסקי הצהירה בסעיפים 32-33 לתצהירה, בכל הקשור לאופי העבודה  
11 ולשעות העבודה כי הנתבעת: "... מעולם לא "דרשה" מלאוניד לעבוד שעות  
12 מרובות, וודאי שמעולם לא העסיקה עובדים מבלי לשלם להם את שכרם. סיסמופ  
13 משלמת ושילמה תמיד על פי חוק לעובדיה ובין השאר גם ללאוניד בגין עבודתם  
14 החודשית- שכר חודשי, ובתוספת רכיב של שעות נוספות גלובליות".

15 ובפרט ביחס לאופי עבודתו של התובע כמתכנת הצהירה, כי: "... אופי העבודה  
16 בסיסמופ הינו כזה שלא "דורשים" ממתכנת להישאר שעות נוספות או לעבוד בימי  
17 שישי.

18 המתכנתים אחראים על ניהול זמנם ועל ניהול הפרוייקטים שלהם..."

19 עוד וביחס לתפקידו של התובע הצהירה, כי: "... עבד בתפקיד אשר לא ניתן לפקח  
20 על שעות עבודתו בהיותו מתכנת בחברה, לאוניד היה אחראי על תכנון וכתובת קוד  
21 (תוכנה) לפי פרויקטים שקיבל והיה אדון לעצמו בבחירת הזמן והמקום שבו יעשה  
22 את שמוטל עליו" ו- "אף נציג של סיסמופ לא קבע היכן ומתי עליו לעבוד וגם אף נציג  
23 לא יכול היה לפקח או לבדוק מה לאוניד עושה וכמה שעות לאוניד עובד בפועל  
24 והאם רישום השעות שלו משקף נכונה את שעות עבודתו" עוד ציינה, כי: "...לא  
25 ניתן לפקח על עבודתו של לאוניד ולא משנה היכן הוא נמצא - גם אם הוא עובד  
26 בסיסמופ לא היה ניתן לדעת מה הוא עושה".

27 הגב' ארלינסקי ובהתייחסה לתצהירו של התובע הצהירה, בסעיף 34, כי:  
28 "...מעולם לא היו דוחות נוכחות ידניים. בנוסף לא אני ולא דוד ארלינסקי אישרנו  
29 דוחות נוכחות של עובדים ובכללם לאוניד" "... מעולם לא עקבנו אחר לאוניד ולא  
30 דרשנו ממנו לעשות שעות נוספות" "... לא פיקחנו על לאוניד והוא קבע לעצמו את  
31 שעות עבודתו"



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

1 עוד הצהירה הגב' ארלינסקי, כי: "... בין הצדדים נקבע מנגנון של שעות נוספות  
2 גלובליות- אשר שולמו לתובע במלואן ובאופן קבוע מידי חודש, בין אם עבד בחודש  
3 מסויים שעות נוספות ובין אם לאו." (ההדגשה במקור - א.י.).

### אשר לתחולת חוק שעות עבודה ומנוחה -

4  
5 כעיקרון, חוק שעות עבודה ומנוחה חל על כל עובד אלא אם הוצא מתחולתו על  
6 ידי סעיף 30(א) לחוק שעות עבודה ומנוחה.  
7 הנתבעת בעניינינו טענה, כי התובע עבד בתפקיד אשר לא ניתן לפקח על שעות  
8 עבודתו /ואו במשרת אימון.

9 יצויין תחילה בהקשר זה כי הנתבעת במהלך ניהול ההליך והסיכומים זנחה את  
10 טיעוניה בעניין היותו של התובע עובד במשרה של אימון והדיון התמקד בחריג  
11 העוסק ביכולת הפיקוח.

12 על פי ההלכה הפסוקה יש לפרש את הסעיפים החריגים לחוק בצמצום על מנת  
13 שפחות עובדים יוצאו מתחולתו של החוק ויותר עובדים ייהנו מההגנות שהחוק  
14 מעניק (ע"ע (ארצי) 300271/98 טפקו - ייצור מערכות בקרת אנרגיה ומתקנים,  
15 פ"ד לה 703 (2000)). כן נפסק כי נטל ההוכחה לכך שעל העסקתו של עובד חל  
16 חריג מהחריגים הקבועים בסעיף 30 לחוק שעות עבודה ומנוחה מוטל על  
17 המעסיק (ע"א 268/68 מכמורת חברת פיתוח בתי מלון בע"מ נ' שורץ, פ"ד כב  
18 (2) 703). לעניין סעיף 30(א)(6) לחוק נקבע כי "השאלה אינה אם למעביד פלוני  
19 היה למעשה פיקוח על שעות העבודה והמנוחה של עובד פלמוני; השאלה היא אם  
20 תנאי העבודה ונסיבותיה איפשרו פיקוח כאמור" (דב"ע (ארצי) לג/4-2 רון -  
21 המועצה המקומית מצפה רמון פד"ע ד 386. פסקה 5 (1973)).

22  
23 מעדותה של הגב' ארלינסקי התרשמנו דווקא כי הנתבעת כן יכלה לפקח על  
24 שעות עבודתו של התובע אם היתה חפצה בכך וכי היא גם פיקחה בפועל;  
25 הגב' ארלינסקי העידה כי תמיד היו דוחות נוכחות "כל זמן שאני זוכרת היו דוחות  
26 נוכחות" "אבל היה מעבר משעון נוכחות במקום/ במשרד לתוכנה בענף" אך היא  
27 אינה יודעת איפה נמצאים דו"חות הנוכחות מתחילת עבודת התובע עד לשנת  
28 2015 (עמ' 69 שורות 14-6 לפרוטוקול).

29 עוד העידה הגב' ארלינסקי כי התובע עבד רוב הזמן במפעלי הנתבעת; הגב'  
30 ארלינסקי נשאלה, בחקירתה הנגדית, אם "התובע עבד רוב הזמן בתוך המפעל?"



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

1 והשיבה: "אני מניחה שכן." וכשנשאלה: "נגיד אם היית רוצה לבדוק שהתובע  
2 בעבודה, יכולת ללכת לראות מה הוא עושה." ועל כך השיבה: "יכולתי לראות שהוא  
3 יושב במקומו, לא בטוח שיכולתי לדעת מה הוא בדיוק הוא עושה כרגע." (עמ' 72  
4 שורות 10-9 ושורות 23-21 לפרוטוקול). אלא שדברים אלו לא ממש מדויקים,  
5 שכן מהמשך עדותה התברר כי למתכנתים "יש דד-ליין לפרויקט" וכי הם  
6 צריכים, עקרונית, לעמוד בדד ליין וצריכים לספק עבודה ללקוח (עמ' 72 שורות  
7 26-28 לפרוטוקול ועמ' 73 שורות 1-3 שם).

8 התובע אכן אישר בעדותו כי על אף שאף אחד לא אמר לו מתי לבוא ומתי ללכת,  
9 הוא היה בקשר עם בעלי החברה ולקוחותיה והיו בעניינים, וכך העיד:

10 "ש. ביום עבודה רגיל אתה היית מהנדס פיתוח וישבת

11 מול המחשב שלך.

12 ת. נכון.

13 ש. רונית ודוד לא ידעו מה אתה עושה. אף אחד לא

14 יכל לפקח על העבודה שלך, נכון.

15 ת. זה לא כל כך נכון כי אני כל הזמן בקשר עם בעלי

16 החברה והלקוחות. בדיוק כל דקה ודקה בטח שלא

17 יכלו לדעת היה לי חופש בפעולות שלי אבל

18 המנהלים היו בעניינים מה אני עושה. דבר שלא

19 הייתי יכול להחליט החלטה לבד, כל הזמן הייתי

20 בשיתוף פעולה איתם והייתי פונה אליהם.

21 ש. תאשר לי כי בתור מהנדס תוכנה, פיתוח אתה

22 צריך הרבה יצירתיות ומחשבה.

23 ת. כן. לכן אי אפשר לבדוק כל דקה ודקה.

24 ש. ותאשר לי שאף אחד לא אמר לך מתי לבוא, מתי

25 ללכת האם לעשות שעות נוספות אלא שהיתה לך

26 עבודה ועשית אותה.

27 ת. מאשר. (עמ' 38 שורות 24-23 לפרוטוקול ועמ' 39

28 שורות 1-9 שם).

29  
30 כך ומדברים אלו שהעידו לגביהם התובע והגב' ארלינסקי עולה, שעל אף  
31 שלתובע היה חופש פעולה, הרי שהנתבעת יכולה לעקוב ולפקח אחר שעות



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

1 עבודתו הן באמצעות דוחות הנוכחות והן במעקב אחר המשימות והפרויקטים  
2 שלו ואם סיפק את הנדרש ממנו, ובכך יש בעצם כדי לוודא כי התובע מבצע את  
3 עבודתו כנדרש ובמידה נאותה.

4  
5 יתרה מכך, מחקירתה של הגב' ארלינסקי עלה כי התובע כמו יתר עובדי הפיתוח  
6 מילאו את דוחות הנוכחות שלהם בעצמם והגישו אותם לאישור, וכך העידה:

7 "ת. אני מדברת על עובדי פיתוח כמו התובע.

8 ש. שהם ממלאים דוחות נוכחות ומגישים אותם?

9 ת. עובדי הפיתוח ממלאים את דוחות הנוכחות

10 שלהם בעצמם, בשנים האחרונות דרך אתר

11 אינטרנט של סינאל אני לא יכולה לדעת אם

12 הדוחות נכונים. אני מאמינה להם. אני מתבססת

13 עליהם כי אין לי משהו אחר. לשאלת בית הדין מה

14 אני צריכה לתקן בהם, למשל אם לא מילא ימי

15 חופשה כי לא ידע איך. או אם החישוב היתה

16 תקופה שחישוב ימי החופשה היו שונים ועד

17 שסינאל תיקנו אני תיקנתי ידנית.

18 ש. ושעות תיקנת.

19 ת. כן. תיקנתי. או כשלמשל התובע היה ב- 6 ימי

20 חופשה ולא קיזזנו לו את היום השישי אז הורדנו

21 לו מסך השעות כי לא היתה סיבה לא לעשות את

22 זה. כשהתובע חותם על דוח נוכחות הוא חותם

23 שהוא מילא בנאמנות לחברה שמה שמילא זה נכון

24 והכל טוב ויפה, כשאני חותמת זה אומר שקיבלתי

25 את מה שהוא אומר, שאני מאמינה לו. אני לא

26 יכולה להגיד כי אלו השעות שעבד, לא יכולה

27 לפקח על עבודתו, זה בלתי אפשרי.

28 ש. אז איך את מתקנת את השעות שלו.

29 ת. בדברים טכניים ורק בהם, היו לו 6 ימי חופש,

30 אחד לא קיזזנו לא אז הורדנו לו, אלו פרטים

31 טכניים." (עמ' 78 שורה 28 לפרוטוקול ועמ' 79



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

1 שורות 1-17 לפרוטוקול) (ההדגשה אינה במקור -  
2 א.י.).

3

4 גב' ארלינסקי עומתה גם עם דו"ח נוכחות שהגיש התובע, של חודש 1/16,  
5 המראה כי תיקנה את שעות העבודה של התובע פיקחה ובדקה את שעות התובע  
6 בפועל ואם רישום השעות שלו משקף נכונה את שעות עבודתו, וכך העידה:

7 **"ש. זה החתימה שלך בדוח נוכחות הזה? דוח נוכחות**  
8 **עמ' 191 מנספח לתצהיר התובע מחודש 01/16 יש**  
9 **חתימה של התובע על דוח הנוכחות ויש חתימה**  
10 **של הבעלים של הנתבעת גב' רונית.**

11 **ת. שלי.**

12 **ש. והרישום בכתב יד עם תיקון שעות הנוכחות זה**  
13 **כתב ידך?**

14 **ת. כן." (עמ' 71 שורות 26-21 לפרוטוקול).**

15

16 **ובהמשך -**

17 **"ש. אבל פה לא תיקנת דבר טכני. מפנה לדוח 1/16.**

18 **ת. תן לי לראות. היה תיקון של ימי חופשה כנראה**  
19 **הורדנו לו מהקיזוז אז את שעות הקיזוז תיקנו**  
20 **בשעות." (עמ' 79 שורות 20-18 לפרוטוקול).**

21

22 מהעדויות עולה, כי לתובע היה קשר עם מקום העבודה וכי מרבית עבודתו  
23 ולמעשה כמעט כולה במפעלי הנתבעת, עוד עולה כי הנתבעת היא שקבעה את  
24 הפרוייקטים והמשימות של התובע ויכלה לעקוב אחרי ביצועם בהתאם ל"דד  
25 ליין" ואם סיפק את הנדרש ממנו אם לאו. כן עלה כי הנתבעת פיקחה על דוחות  
26 הנוכחות שמילא התובע ובמידת הצורך, גם תיקנה אותם.

27 בית הדין הארצי קבע, בע"ע 15546-05-11 שמעון בוסקילה - נתיבי מעיין אביב  
28 בע"מ, מיום 24.02.15, כי: "על מנת שעובד יבוא בגדרו של הריג הקבוע בסעיף  
29 30(א)(6) לחוק, אין נדרשת יכולת לקיים פיקוח מוחלט במסגרתו ידע המעסיק, בכל  
30 רגע נתון, האם עומד העובד לרשות העבודה, אם לאו. גם מעסיקו של עובד העובד  
31 בבניין משרדים והמחתיים כרטיס נוכחות, אינו יכול בכל רגע נתון לדעת, האם העובד





## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

1 עומד לרשות העבודה אם לאו. לגבי זה כמו לגבי זה, העובד בבניין המשרדים והעובד  
2 מחוץ לחצרים (בתנאים מסויימים), נדרש מעסיקם לסמוך על יושרו ומהימנותו.  
3 בהעדרם של אלה לא יכוננו יחסי עבודה. בעניין אברהם רון הודגש כי החריג  
4 המתייחס לחוסר היכולת לפקח על עבודה מחוץ לחצרים מתייחס, בעיקרו של דבר,  
5 למקרים בהם לעובד אין קשר עם מקום העבודה, או שהקשר שלו הוא אקראי.  
6 מקרים בהם, בין היתר, העובד הוא שקובע את סדר עבודתו"

7  
8 משכך, ובהתאם להלכה הפסוקה, הרינו קובעים כי הנתבעת לא הוכיחה כי תנאי  
9 עבודתו של התובע לא איפשרו לה "כל פיקוח" על שעות העבודה והמנוחה שלו  
10 וכי עבודתו של התובע עונה על התנאים שנקבעו בפסיקת בית הדין הארצי  
11 לתחולת החריג ביחס לעובד שלא ניתן לעקוב ולפקח על שעות עבודתו ולכן  
12 הרינו קובעים כי הוראות חוק שעות עבודה ומנוחה חלות בעניינו של התובע.

### האם רכיב השעות הנוספות הגלובלי תקף -

#### התובע טען, כי

16 א. מתחילת עבודתו ועד לחודש 11/2008 לא צוין בתלושי השכר שהנפיקה  
17 הנתבעת מספר שעות העבודה שעבד מידי חודש זאת על אף שהעביר  
18 לנתבעת דוחות נוכחות מתחילת עבודתו ועד לשלוש השנים באחרונות  
19 לפני סיומה, כאשר ממועד זה הנתבעת הנפיקה דוחות נוכחות  
20 ממוחשבים אותם אישר בחתימתו.

21 ב. לאחר מכן הקפידה הנתבעת ברישום שעות העבודה בכל תלוש ורשמה  
22 את שעות העבודה והדקות שעבד בפועל, בכל תלוש ותלוש.

23 ג. במהלך כל תקופת עבודתו הנתבעת דרשה ממנו לעבוד שעות נוספות  
24 מרובות, בלי ששילמה לו שכר עבודה עבורן.

25 ד. הנתבעת שילמה לו תוספת שכר קבועה בכינוי "שעות נוספות" מדובר  
26 בתוספת פיקטיבית אשר שולמה ללא תנאי.

27 ה. הנתבעת לא כללה בשכר השעתי הרגיל את התוספת הפיקטיבית כך  
28 למעשה התעריף המצוין בתלוש על פי מחושבות השעות הנוספות אינו  
29 נכון וגרע מהתמורות הכספיות שהגיעו לו.

30 ו. הוא זכאי, לתשלום שעות נוספות, מתחילת עבודתו ועד לסיומה, לסכום  
31 של 258,081 ₪ בתוספת פיצויי הלנת שכר.



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

### הנתבעת מצדה טענה, כי

- 1
- 2 **א.** בין הצדדים נקבע מנגנון של שעות נוספות גלובליות אשר שולמו במלואן
- 3 ובאופן קבוע מידי חודש בין אם התובע עבד בחודש מסוים שעות נוספות
- 4 ובין אם לאו.
- 5 **ב.** התובע תובע שעות נוספות שכלל אינן מגיעות לו שכן הוא לא עבד ימי
- 6 עבודה מלאים ובתקופות ארוכות היה נעדר ברציפות ימים ושבועות
- 7 ארוכים.
- 8 **ג.** לפחות בשלוש השנים האחרונות התובע לא היה מסוגל לבצע את תפקידו
- 9 בשל מצבו הבריאותי חרף כך היא בחרה לא לנתק את היחסים עימו אלא
- 10 לסייע ולהקל עליו בכל דרך אפשרית .
- 11 **ד.** היא לא לחצה על על התובע ולא דרשה ממנו לעבוד מספר רב של שעות
- 12 להיפך היא אפשרה לו ועודדה אותו לעבוד רק על פי יכולתו ומצבו כך
- 13 למשל ביום 10.11.15 לאחר שיחה שנערכה עימו כתבה מנהלת הנתבעת
- 14 הגב' ארלינסקי: "בשיחה עם העובד הוסכם כי הוא יעבוד על פי יכולתו
- 15 ויודיע באם רצונו לעבוד פחות שעות או לחילופין לקבל יום חופש שבועי"
- 16 (נספח 3 לתצהירה של הגב' ארלינסקי).
- 17 **ה.** התובע רשם שעות עבודה רבות מביתו כאשר כלל לא ברור האם בשעות
- 18 אלה עבד ואין לה כל דרך לפקח או לבחון מה נעשה בשעות אלה שנרשמו
- 19 כשעות עבודה ולפיכך מבחינתה מדובר ברישום כוזב.
- 20 **ו.** מזה שנים רבות התובע לא מביא ולא הביא כל תועלת או התקדמות
- 21 לעסקה ולתפוקתה ולא ביצע עבודה יעילה או איכותית והסב נזקים
- 22 לחברה ולחבריו לצוות.
- 23 **ח.** יש לקזז את הכספים שהתובע קיבל ביתר בגין תשלום שעות עבודה רבות
- 24 בהן לא ביצע כל עבודה ובגין נזקים שגרם לאורך שנות עבודתו
- 25 לפרויקטים פגומים שביצע

### דיון והכרעה-

- 26
- 27
- 28 התובע טען במסגרת תביעתו ובמסגרת סיכומיו כי רכיב השעות הנוספות
- 29 הגלובליות הינו רכיב פיקטיבי, ולכן יש לראות במלוא שכרו, כולל התשלום עבור
- 30 שעות נוספות גלובליות, כשכרו הקובע לצורך חישוב זכויותיו.
- 31



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

- 1 הנטל להוכיח כי רכיב מסוים בתלוש הינו פיקטיבי הוא על הטוען לכך (דב"ע  
2 מא/78-3 ברזילי - אלבני פרייט בע"מ, פד"ע יג 21). כך שעל התובע בענייננו  
3 מוטל הנטל להוכיח כי אף כי סוכם עימו כי הוא זכאי לתוספת גלובלית בשכר  
4 תמורת עבודה בשעות נוספות, אלו לא נעשו בפועל.  
5 התובע טען כי הנתבעת דרשה ממנו לעבוד בכל תקופת העבודה שעות רבות  
6 החורגות בהרבה מהיקף משרה מלאה. (סעיף 12 לתביעה). עוד ובתצהיר עדותו  
7 הראשית הצהיר, בסעיף 4, בכל הקשור לשעות עבודתו, כי: "שעות העבודה שלי  
8 נגזרו מהמשימות אותן נדרשתי לבצע ומעומסי העבודה שהטילו עלי:  
9 בכל יום התחלתי עבודתי בשעה 07:30 - 08:00 בבוקר ועבדתי ברציפות עד השעה  
10 17:00. בימים שבהם נדרשתי כפועל יוצא ממשימותיי לעבוד שעות נוספות, עבדתי  
11 שעות נוספות ומספרן לפי המשימות.  
12 הבעלים של הנתבעת עקבו אחר שעות עבודתי, בכל יום, מתחילת יום העבודה ועד  
13 לסיומו, וכפי שצוין לעיל, בדקו ואישרו את שעות עבודתי, מידי חודש בחתימתם".  
14 (ההדגשה אינה במקור - א.י.) כן אישר התובע בעדותו לפנינו כי כן קיבל רכיב זה  
15 בשכרו וכי כן עבד שעות נוספות אבל עכשיו לא מסכים לסכום, וכך העיד:  
16 ש. ... קיבלת כל חודש בתלוש השכר שלך רכיב של  
17 שעות נוספות גלובליות. נכון? לדוגמא תלוש שכר  
18 8/15 - 550 ₪.  
19 ת. אני רואה. זה לא תלוי במה שעבדתי.  
20 ש. שאלתי האם נכון שכל חודש קיבלת את המרכיב  
21 הזה בשכר.  
22 ת. נכון. שקיבלתי את המרכיב הזה בשכר אבל לא  
23 נכון שקיבלתי את הסכום הזה. סליחה, אני  
24 קיבלתי באמת את הסכום הזה אבל אני עכשיו לא  
25 מסכים לסכום לפי שעות עבודה.  
26 ש. אתה אומר שעבדת שעות נוספות, נכון.  
27 ת. נכון. " (עמ' 34 שורות 20-13 לפרוטוקול).  
28  
29 בשים לב לעדותו זו של התובע והואיל והתשלום בעד שעות נוספות באופן גלובלי  
30 ניתן כנגד עבודה בשעות נוספות ולא כחלק מסווה של שכר היסוד, יש לדחות  
31 את טענת התובע כי, הרכיב הקרוי "שעות נוספות", הינו רכיב פיקטיבי ולכלול  
32 אותו בשכר היסוד.



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

1  
2 **אשר לגיטימיות התשלום** - בהתאם לפסיקה, ההכרה בצורת תשלום זו  
3 כלגיטימית הותנתה בהתקיימות מספר תנאים המיועדים להבטיח שאין הוא  
4 כסות לקיפוח העובד תוך פגיעה בהסדר הקוגנטי שבחוק שעות עבודה ומנוחה,  
5 כאשר בין התנאים המרכזיים ניתן למצוא את צורת תשלום השכר אשר צריכה  
6 לבוא לידי ביטוי בהסכמה ברורה ומדעת; שיעור הגמול צריך להיות הוגן וסביר  
7 במובן זה שנדרש כי בממוצע ובמכלול מקבל העובד לכל הפחות שוות ערך לזו  
8 המגיעה לו מכוח חוק שעות עבודה ומנוחה; המעסיק נדרש לעקוב אחר היקף  
9 השעות הנוספות שעבד העובד בפועל; ההסכמה צריכה למצוא ביטוי גם בתלוש  
10 השכר, שתהא בו הפרדה ברורה בין שכר היסוד לבין גמול השעות הנוספות  
11 הגלובלי; כל אחד מהסכומים הנפרדים - קרי השכר וגמול השעות הנוספות  
12 הגלובלי צריך לעמוד באופן עצמאי בדרישותיה של חקיקת המגן. (**עניין ברד**).  
13  
14 בענייננו, התקיימו מרבית התנאים שנקבעו בעניין ברד כך שאמנם התובע היה  
15 מודע לרישום בתלוש השכר ולפיצול השכר לשעות נוספות פיצול שנעשה משך  
16 כל שנות עבודתו והוא והסכים לצורת תשלום זו ולא התלונן עליה (כפי שפורט  
17 לעיל בהרחבה) וכך שבכל תלושי השכר נערכה הפרדה ברורה בין רכיב שכר  
18 היסוד ורכיב השעות הנוספות הגלובליות וכן בוצע מעקב אחר השעות הנוספות  
19 ואלו תועדו באופן מלא בתלושי השכר "**את שעות העבודה והדקות שעבד**  
20 **התובע**" (סעיף 12 לכתב התביעה) ובשלוש השנים האחרונות בדו"חות הנוכחות.  
21 אלא ששיעור הגמול ששולם לתובע לא היה הוגן כאשר במרבית החודשים  
22 התשלום לא שיקף באופן הוגן את היקף השעות הנוספות שביצע התובע ומכאן  
23 שהוא לא קיבל תמורה שוות ערך לשעות שעבד כך עולה בבירור מהתחשיב שערך  
24 מומחה הנתבעת (עמ' 7-9 לחוה"ד).  
25 ומכאן שאחד מהפרמטרים החשובים שנקבעו בעניין ברד אינו מתקיים בענייננו.  
26  
27 אי קיומם של התנאים שנקבעו כאמור, אין משמעה כי הגמול הגלובלי הוא חלק  
28 מהשכר הבסיס של העובד (עבור 186 שעות בלבד) וכי אין להביא את התשלום  
29 שניתן לעובד בגין שעות נוספות בחשבון זכויותיו;  
30 בע"ע (ארצי) 26020-01-19 **בין הרים שירותי תיירות בע"מ - מנחם דגן**, מיום  
31 15.01.20, עמד ביה"ד הארצי על הרציונל העומד מאחורי התנאים שנקבעו



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

1 בפסה"ד בעניין קנסטו - להבטיח שזכויות העובד לא תקופחנה ושתכלית חוק  
2 עבודה ומנוחה תוגשם. באותו עניין, אף שלא התמלאו מלוא התנאים לפי הלכת  
3 קנסטו, לא קבע ביה"ד כי יש לראות בשכר ששולם שכר כולל, וקבע:

4 "אכן, בעניין קנסטו, עליו נסמכו שני הצדדים, פורטו  
5 תנאים להכרה בהסכם לפיו יקבל עובד "גמול שעות  
6 נוספות גלובלי", חלף זכאותו לגמול על פי דין המחושב  
7 לפי שעות עבודתו בפועל, ואין חולק כי תנאים אלה לא  
8 התקיימו במלואם בענייננו. אולם, התנאים שתוארו  
9 בעניין קנסטו הם תנאים הכרחיים למיצוי הזכות לגמול  
10 בגין שעות נוספות, במובחן מההכרה בגמול, המפורט  
11 מידי חודש בחודשו בתלוש השכר, כתשלום הבא בפועל  
12 על חשבון גמול השעות הנוספות. אי קיומם של תנאים  
13 אלה אין משמעה, לפיכך, כי התשלום שניתן לעובד בגין  
14 שעות נוספות הוא בהכרח פיקטיבי ואין להביאו בחשבון  
15 זכויותיו של העובד, אלא כי תשלום זה אינו בא חלף  
16 התמורה המלאה המגיעה לעובד מכוח חוק שעות עבודה  
17 ומנוחה, אלא על חשבונה. "המסגרת הרעיונית החולשת  
18 על השימוש במודל זה היא שזכויות העובד לא תקופחנה  
19 ושתכלית חוק עבודה ומנוחה תוגשם ולא תסוכל" (עניין  
20 קנסטו).

21 לענייננו, משעה שהחברה לא הוכיחה כי דגן הסכים  
22 לתוספת גמול השעות הנוספות ולא ערכה רישום מדויק  
23 של שעות העבודה, ייזקף התשלום שניתן לדגן עבור  
24 שעות נוספות על חשבון הגמול המגיע לו בגין עבודת  
25 השעות הנוספות, מבלי לגרוע מזכותו של דגן כי ייערך  
26 חישוב מפורט של גמול זה על פי חוק שעות עבודה. חישוב  
27 זה יתבצע ביחס לכל חודש עבודה (מחודש אפריל 2013  
28 לחודש דצמבר 2014) בנפרד, בהתאם לאמור בסעיפים 45  
29 ו-46 לעיל, ובהתבסס על שכר היסוד שניתן לדגן כעולה  
30 מתלוש השכר. החישוב לא יכלול שכר שקיבל דגן בגין  
31 שעות נוספות באותו החודש. ככל שימצא כי התמורה



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

1 המגיעה לדגן עבור ביצוע שעות נוספות עולה על הסכום  
2 ששולם לו בחודש נתון ברכיב "שעות נוספות", יהיה על  
3 החברה לבצע השלמה של הגמול החודשי. (ההדגשה  
4 אינה במקור - א.י.)  
5

6 בענייננו, לא הוכח כי גמול השעות הנוספות הגלובלי הוא רכיב פיקטיבי וממילא  
7 גם לא התרשמנו כי הוא נועד להתחמק מהוראותיה של חקיקת מגן. לכך נוסף  
8 כי התובע לא הלין אודות שכרו או אי תשלום שעות נוספות לאורך כל תקופת  
9 העסקתה הארוכה נהפוך הוא שהרי הוא היה מרוצה (עמ' 34 שורות 18-19  
10 לפרוטוקול) ועל כן גם אם חושב רכיב זה שלא כראוי על ידי הנתבעת, הרי שיש  
11 יש לקזז את הסכומים ששולמו ברכיב זה מגמול השעות הנוספות המגיע לתובע.  
12

13 **שיעור הגמול -** לצורך הכרעה בעניין זה השווינו בין תחשיבי הצדדים לעניין  
14 רכיב השעות הנוספות לתקופה שבין 2/2011 ועד ל- 12/2017 ;  
15 תחילה נציין כי התובע הציג, במסגרת ההליך, שלושה חישובים שונים אשר  
16 לגמול השעות הנוספות לו הוא זכאי: בכתב התביעה טען, כי הוא זכאי לסך של  
17 230,083 ₪ וצירף טבלה התחשיב שערך (ת/8); בתצהיר עדותו הראשית טען כי  
18 הוא זכאי לתשלום סכום של 235,081 ₪ וצרף טבלת החישובים שערך (נספח 13)  
19 ואילו בסיכומים טען כי הוא זכאי לסך של 267,081 ₪ וכלל בסיכומיו (בעמודים  
20 20-43) את חישוביו.

21 מעבר לתחשיבים השונים שהוגשו ולסכומים השונים שנתבעו הרי שבחישובי  
22 התובע, אשר הרלוונטי מביניהם לענייננו זה אשר שצורף ונתמך בתצהירו,  
23 (נספח 13) - נפלו לא מעט טעויות ואי דיוקים; כך למשל בסיס השכר בחישובי  
24 התובע שגוי שכן הוא כלל את רכיב השעות הנוספות וחישב הכל בערכי נטו ולא  
25 ברוטו. בנוסף, הוא לא התחשב בשעות חסר הנזכרות בתלושי השכר ובדו"חות  
26 ובעובדה כי לא עבד במשרה מלאה על פי שעות התקן ובהתאם לא קיזז את שעות  
27 החסר מהשעות הנוספות, כאשר בהלכה הוכרה אפשרות עריכתו של קיזוז פנימי  
28 (ע"ע 52804-12-15 ינאי ריין - הומטקס ר.ע.ש.ג. בע"מ (מיום 03.06.18) כך  
29 למשל אם מעיינים בתחשיב התובע לחודש 08/2015 בגינו תבע 22.01 שעות  
30 נוספות (20.43 לפי 125% ו- 1.58 לפי 150%) למרות שבאותו החודש לפי דו"ח  
31 הנוכחות הוא עבד 160 שעות רגילות היינו לא השלים שעות התקן.



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

1 זאת ועוד לפי חישובי התובע הוא היה זכאי לגמול שעות נוספות בתום 8 שעות  
2 עבודה (כך למשל בהתאם לחישוביו ביחס לחודש 12/2014 התובע שעבד 206.05  
3 שעות היה זכאי ל- 20.5 שעות נוספות) אלא שבהתאם להסכם המסגרת לקיצור  
4 שעות העבודה במשק הוא 8.6 שעות ליום ובמקרים בהם הוכח כי ניתנה לתובע  
5 הפסקה, מתווסף משך ההפסקה ואורך יום העבודה יעמוד על 9.1 שעות.  
6 לכל אלו נוסיף כי התובע לא ניכה את תשלום השעות הנוספות הגלובליות  
7 ששולמו לו מדי חודש. כך שהחישובים שצורפו לתצהירו אינם יכולים להוות  
8 ראיה או אסמכתא לחישוב השעות הנוספות המגיעות לו.  
9 מנגד ומעיון בתחשיב הנתבעת שנערך במסגרת חוות דעת המומחה מטעמה, עמ'  
10 7-9, עולה כי האחרון נתן ביטוי לעבודה בחסר ולעבודה בשעות נוספות, כאשר  
11 הוא חזר והסביר את חישוביו גם בחקירתו הנגדית בצורה שלא נסתרה:

- 12 **ש"ש. אתה אמרת שלפי החוק צריך לחשב ש"נ**  
13 **ת. שבועי שיש 42.5, במידה ויש יותר אז הולכים**  
14 **לרזולוציה של יומי.**  
15 **ש. מה שעות התקן של עובד? מקודם זה היה 186 עד**  
16 **4/18 ומשם 182?**  
17 **ת. לא מסכים. יש את העובד הגלובלי ויש את**  
18 **השעתי וצריך להפריד ביניהם, עובד גלובלי זה מי**  
19 **שעובד 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות לערך ביום. זה**  
20 **העובד הגלובלי. זה מגיע ל- 42 ש"ש זה היום, מ-**  
21 **4/18 ואילך.**  
22 **ש. לפני כן היה 186 חודשי.**  
23 **ת. לא. אם אתה לוקח 43 שבועי ומכפיל בחודש שיש**  
24 **בו 24 ימים.**  
25 **ש. לפי כללי החשבונאות 4.33 שבועות בחודש. אם**  
26 **יש לך דצמבר שזה 31 ימים עובד יכול להגיע עד**  
27 **לתקן מקסימום של 197. לדוגמא 8.36 כפול מספר**  
28 **הימים אתה לא יכול לעבור בחודשים של 31 יום**  
29 **את 197, תסכים איתי? נעשה חישוב?**  
30 **ת. 197.**



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

- 1 ש. זה מקסימום, נכון? נעשה חישוב. בוא ניקח דוח  
2 נוכחות ונעבור עליו ביחד. אבל לפני כן, מינואר '15  
3 עד 9/17 יש לך דוחות נוכחות.  
4 נכון ויש לי תלושים. ת.  
5 ש. אבל בחוות דעתך אתה לא הישבת שבועי ויומי אם  
6 היית מחשב שבועי, יומי ואחרי זה חודשי, אז היו  
7 שעות של 150% ואין לך שעות של 150% בדוחות.  
8 תראה לי דוגמא. ת.  
9 ש. אתה הישבת חודשי, נכון?  
10 ת. לא.  
11 ש. אם לדוגמא, אמרת שעות תקן במרץ '16 207.  
12 נכון?  
13 ת. כן.  
14 ש. איך אני מגיע לשעות תקן של 207.  
15 ת. 9 שעות כפול 23.  
16 ש. אתה לקחת את שעות התקן וקיזזת את השעות  
17 בחודש 3/16 236.06 מה שרשום בתלוש והגעת ל-  
18 29.06. נכון?  
19 ת. מה קיזזתי? נכון. " (עמ' 47 שורות 15-28  
20 לפרוטוקול ועמ' 48 שורות 1-13 שם)  
21  
22 עוד ובהמשך הוסיף והבהיר המומחה את האופן בו ערך את החישוב:  
23 ש" ב- 3/3 מ- 36:7 עד 14:18 בקיזוז חצי שעה, 10.13  
24 שעות סה"כ. כשאנו מגיעים ל- 3/3 אנו נמצאים  
25 ביום חמישי. לפני זה מה- 28/2/16 עד 3/3/16  
26 התובע עבד רצוף, כל יום תשע שעות. ברמה  
27 השבועית, אם אנו בודקים, יש לנו 43 שעות, נכון.  
28 ת. כולל החצי שעה זה 45. 43 זה בלי החצי שעה.  
29 ש. יש לנו 4 פעמים 9 זה 36 עוד 7 זה 43 ביום חמישי.  
30 ת. לא עושים כך את החישוב. לוקחים את סה"כ  
31 השבועי יש לו 50 שעות ואז מתייחסים לכל יום





## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

- 1 ביומו כאשר יש מעבר ל- 9 שעות. בימים האלה  
2 בחודש מרץ שאתה מציג בכל הימים האלה, לא  
3 היה לו אף יום אחד שעבד מעל 11 שעות ולכן אינו  
4 זכאי לתוספת של מעל 125 אחוז.  
5 ש. אז איך עובדים 43 שעות שבועיות: ראשון, שני,  
6 שלישי, רביעי 9 שעות.  
7 ת. זה כולל חצי שעה.  
8 ש. זה אחרי הקיזוז של חצי שעה.  
9 ת. באיזה מקום עובדים 9 שעות.  
10 ש. בחמישה ימים כמו שהעדת.  
11 ת. 8.5 שעות פלוס חצי שעה הפסקה" (עמ' 49 שורות  
12 4-19 לפרוטוקול).  
13  
14 לפיכך, ובשים לב למכלול הדברים, יש להעדיף את חישוביו של המומחה על  
15 חישובי התובע, ובהתאם לכך, הרינו קובעים כי התובע זכאי, לאחר שקוזזו  
16 הסכומים ששולמו לו בגין רכיב שעות נוספות גלובלי, לגמול בעד שעות נוספות  
17 בסך 29,320.74 ₪ (30,378.84 הפרשים לפי תחשיב המומחה בקיזוז ההפרש בגין  
18 חודש ינואר 2011 שכן אין להכלילו בשל התיישנותו).  
19  
20 10. האם זכאי התובע לתשלום הפרשי שכר בגין עבודה בימי שישי?  
21 התובע טען, כי  
22 א. הוא הועסק בנתבעת בהיקף משרה של 5 ימים בשבוע אולם לדרישתה  
23 עבד מידי פעם גם בימי שישי.  
24 ב. על פי פסיקת בית הדין הארצי עבודה בימי שישי לעובד 5 ימים בשבוע  
25 דינה כעבודה ביום המנוחה השבועית, כך שהוא זכאי לתשלום תוספת  
26 של 50% לתעריף השעה הרגיל.  
27 ג. כעולה מתלושי השכר, במהלך תקופת עבודתו, הוא עבד 12 ימי שישי  
28 בממוצע של 4-5 שעות בכל יום, ובסה"כ עבד 48 שעות בימי שישי בגין  
29 הוא זכאי לסכום של 4,257 ₪ (48 שעות\* שכר שעת רגיל (59.13 ₪) \*  
30 1.5).  
31



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

### הנתבעת טענה כי

- 1  
2 א. היא מעולם לא דרשה מהתובע לעבוד בימי שישי  
3 ב. התובע כמו חבריו היה אדון לעצמו ובחר באיזה ימים ושעות לבצע את  
4 המשימות והפרויקטים המוטלים עליו, זו מהותה של משרת אמן  
5 במיוחד בתחום פיתוח התוכנה.  
6 ג. גם אם התובע ביצע רישום שעות המצביע על כך שעבד לכאורה בימי  
7 שישי כאשר הרי שלנתבעת אין כל יכולת לדעת שאין מדובר ברישום כוזב  
8 ומכל מקום גם אם אכן עבד בימי שישי הרי עשה זאת לפי רצונו והחלטתו  
9 בלבד.

### דיון והכרעה-

- 10  
11 התובע לא הביא בדל ראיה לכך כי עבד בימי שישי. וטענותיו בעניין זה לא היו  
12 משכנעות כלל.  
13 בכתב התביעה נטען, כי במהלך כל תקופת העסקתו עבד 12 ימי שישי בממוצע  
14 4-5 שעות בכל יום שישי סה"כ 48 שעות, ואילו בסיכומיו טען כי "עבד במהלך 7  
15 השנים האחרונות טרם הגשת התביעה, 48 שעות עבודה בימי שישי". מלבד  
16 הסתירה ביחס לתקופה שבה עבד התובע בימי שישי הרי שלא ברור כיצד הוא  
17 נזכר במספר הימים.  
18 יתרה מכך, בסעיף 18 לתצהירו, הצהיר התובע כי דוחות הנוכחות שגילתה  
19 הנתבעת בתצהיר גילוי מסמכים מאששים את גרסתו לפיה עבדתי לעיתים בימי  
20 שישי, אלא שהוא לא הפנה לאף דו"ח.  
21 משכך החלטנו לדחות את תביעת התובע ברכיב זה.

### 11. האם זכאי התובע לתשלום פדיון יתרת ימי חופשה?

- 22  
23  
24 התובע טען, כי בהתאם לתלוש שכרו האחרון, עבור חודש 12.2017, היתה  
25 קיימת לו יתרה של 1.14 ימי חופשה שלא שולמו לו לפיכך, ובהתאם לשכרו,  
26 הוא זכאי, בגין ימים אלו, לתשלום בסכום של 578 ₪ (507.69 ₪ \* 1.14 ימים).  
27 הנתבעת טענה, כי התובע אינו זכאי לפדיון ימי חופשה מהטעמים הבאים:  
28 א. היא אפשרה לו במשך שנים להיעדר ולהגיע לעבודה רק בגדר יכולתו  
29 ורצונו, והוא היה נעדר מהעבודה לתקופות ארוכות.  
30



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

1 ב. כל יתרת הזכויות שעמדו לזכותו נפדו ושולמו לו בתום תקופת העסקתו  
2 לאחר הנפקת תלוש השכר האחרון שלו והוא לא המתין לתלוש זה והגיש  
3 תביעתו עוד טרם קיבלו ויש בכך כדי להעיד על חוסר יושרו וחוסר תום  
4 לבו.

5 **בתצהירה הוסיפה הנתבעת וטענה כי** מחוות דעתו של המומחה עולה כי היא  
6 שילמה לתובע ביתר בגין ימי חופשה ולכן עליו להשיב לה סכומים אלו שפורטו  
7 בחוות דעתו של המומחה.  
8

### דיון והכרעה -

9  
10 המומחה בחוות דעתו כתב בעניין זה, כי: "לאחר בדיקת תלושי השכר בשלוש  
11 השנים האחרונות נמצא כי המעסיק לא היה מאפס יתרות חופש בהתאם לחוק  
12 חופשה שנתית ויש לקזז את הסכומים ...". (עמ' 4 סעיף 11 לחווה"ד) עוד כתב כי  
13 מבדיקת יתרות ימי החופש של התובע ב- 3 השנים האחרונות לעבודתו מצא כי  
14 "העובד צבר במהלך השנים ימי חופשה מעל המכסה המותרת, וכמו כן שולם לו פדיון  
15 ימי חופשה על יתרה גדולה יותר מהמותרת בחוק, אפשר לראות שבשלוש השנים  
16 האחרונות ניצל העובד 85 ימי חופשה ונשארה לו יתרה לפדיון, העובד היה אמור  
17 להיות ביתרה שלילית של 9 יום, שולם לעובד פדיון ימי חופשה עבור 27 ימי חופשה,  
18 סה"כ תשלום ביתר 36 יום חופשה שזה 18,277 ₪ ששולמו ביתר". (עמ' 6 פרק 4  
19 לחוות הדעת). המומחה גם ערך טבלה של צבירת חופש תוך הנחה כי התובע  
20 בשנים 2013 ו- 2014 ניצל רק 7 ימי חופשה בשנה (עמ' 7 לחווה"ד).

21 התובע לא חלק בסיכומיו על קביעותיו של המומחה בכל הנוגע לצבירת ימי  
22 החופשה וניצולם אך טען מצדו כי הנתבעת שילמה לו הטבות מעבר לקבוע בחוק,  
23 כאשר את טענתו ביסס על הצהרתה של הגב' ארלינסקי בסעיף 20 לתצהירה,  
24 לפיה: "סיסמופ היא מעסיקה הוגנת מאוד ומקפידה על החוק, משלמת לכל עובדיה-  
25 כולל לאוניד - את כל המגיע להם ואף מעבר לכך. סיסמופ צוברת ומפרישה לכל  
26 עובדיה זכויות על פי חוק, ודואגת להם להטבות רבות נוספות מעבר לנדרש בחוק.  
27 לאוניד בפרט, קיבל מעל ומעבר לזכויותיו על פי חוק, ובין השאר אני ובעלי דוד  
28 איפשרנו לו להמשיך לעבוד בסיסמופ ולקבל שכר מלא למרות שבפועל עבד באופן  
29 חלקי ביותר, וברמת תפקוד נמוכה ביותר, תוך הפגנת ביצועים ירודים ביותר". כן  
30 התבסס התובע על "טופס בקשת חופש" מתאריך 30.08.15 (חלק מנספח 2  
31 לתצהירו של התובע עמ' 200) חתום על ידו ועל ידי בעלי הנתבעת בו צויין כי



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

1 עומדת לו יתרת חופש של 51 ימים, דבר המאשש, לשיטתו, כי הצדדים קבעו  
 2 זכויות מעבר לאלו הקבועות בחוק.  
 3  
 4 בהתאם לפסיקה, נטל ההוכחה בדבר יתרת החופשה ותשלומה מוטל על כתפי  
 5 המעסיק.  
 6 מעיון בתלושי השכר עולה כי הנתבעת ערכה רישום שוטף של ימי החופשה; בכל  
 7 תלוש מופיע יתרת חופשה קודמת, תוספת חופש חודשית, ניצול ויתרה חדשה.  
 8 במעקב אחר 12 חודשים מצאנו כי חשבון החופשה של התובעים התעדכן בכל  
 9 חודש וחודש.  
 10 בנוסף, כשנשאלה הגב' ארלינסקי בחקירתה אם הנתונים בתלושי השכר נכונים  
 11 היא השיבה כי: "למיטב ידיעתי כן" (עמ' 68 שורות 16-17 לפרוטוקול)  
 12 וכשנשאלה לגבי "טופס בקשת חופש" אישרה את חתימתה על גביו ואת היתרה  
 13 רשומה וכשנשאלה אם "יכול להיות שהיתרה שם מעבר לחוק" "השיבה כי: "יכול  
 14 להיות, עכשיו אני יודעת" (עמ' 83 שורות 26-28 לפרוטוקול ועמ' 84 שורות 1-5  
 15 שם).  
 16  
 17 בהתאם לפסיקה, תלוש שכר מהווה דרך כלל ראיה לאמיתות תוכנו, למעט אם  
 18 הוכח בראיות מהימנות אחרת (דב"ע מח/3-146 יוסף חוג'ירת - שלום גל ואח',  
 19 פד"ע כ' 19 (1988); ע"ע 300124/98 אהרונוביץ' – ערוגות, מיום 10.06.02).  
 20 עוד קבעה הפסיקה, כי ציון יתרת חופשה בתלוש המשכורת הוא בבחינת  
 21 "הודאה" מטעם המעביד בעצם קיום החוב, והוא מאיין את תקופת ההתיישנות  
 22 לגבי שנים קודמות (דב"ע נה/3-193 חנן זומרפלד נ' מלון זוהר בע"מ ואח').  
 23 לפי תלוש השכר האחרון של התובע - חודש דצמבר 2017, יתרת החופשה של  
 24 התובע עמדה על 28.14 ימים. הנתבעת שילמה לו 27 ימי חופשה במשכורת חודש  
 25 דצמבר 2017 לפי ערך של 507.69 ₪ (סך של 13,708 ₪). כך שנתרה לזכותו  
 26 יתרה של 1.14 ימים, על כן על הנתבעת לשלם לתובע יתרת פדיון ימי חופשה  
 27 **בסך של 578 ₪.**  
 28 עוד נוסף בהקשר זה, כי אף אם הינו משתכנעים בקיומו של תשלום יתר "בזמן  
 29 אמת" ולמרות שאפשר להבין את תסכול הנתבעת הרי שספק אם היה מקום  
 30 לערוך קיזוז בדיעבד של ימי החופשה ששולמו ביתר מרכיבי תביעה אחרים (ע"ע



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

- 1 (ארצי) 60487-01-16 FLORES JOCELYN - עזבון המנוח יוסף רוזנברג,  
2 מיום 09.02.17.)  
3
- 4 **12. האם זכאי התובע לתשלום הפרשי דמי הבראה?**  
5 **התובע טען, כי בגין השנים 2011-2017 הנתבעת לא שילמה לו את מלוא דמי**  
6 **ההבראה המגיעים לו, והיא נותרה חייבת לו סכום של 437 ₪.**  
7 **לטענת הנתבעת היא שילמה לתובע כל הזכויות והיתרה לה היה זכאי על פי**  
8 **חוק.**  
9 **דיון והכרעה-**
- 10 הנתבעת בסיכומיה אישרה כי בשגגה לא שולם לתובע סכום של 437 ₪ בגין ימי  
11 הבראה, ולכן הרינו מקבלים רכיב זה של תביעתו.  
12
- 13 **13. האם זכאי התובע לתשלום פיצויי בגין תלושי שכר לא תקינים?**  
14 **התובע טען, כי**
- 15 **א.** בחודשים הראשונים להעסקתו, מחודש 4/2005 ועד ל- 12/2008 הנתבעת  
16 לא ציינה בתלושי השכר את שעות עבודתו למרות שדרשה ממנו להעביר  
17 לידה דוחות נוכחות מידי חודש.
- 18 **ב.** לאחר חודש 12/2008 הנתבעת רשמה את שעות עבודתו בפועל אך לא  
19 הפרידה בתלוש השכר בין השעות הרגילות לשעות הנוספות ולא רשמה  
20 את התמורה הכספית המשתלמת עבורן.
- 21 **ג.** הנתבעת רשמה בתלושי השכר שהעבירה לו תעריף שכר שעתי שגוי שכן  
22 לא חישבה כחלק משכר היסוד את השעות הנוספות הגלובליות ששולמו  
23 מידי חודש כתוספת שכר קבועה שאינה מותנית בתנאי ולכן היה עליה  
24 לשקלל את תוספת זו לשכר השעתי הרגיל של התובע ומשלא עשתה כן  
25 היא הפרה הוראות סעיף 24 לחוק הגנת השכר, התשי"ח- 1958 (להלן-  
26 **חוק הגנת השכר**).
- 27 **ד.** בכל שנת 2017 הנתבעת לא רשמה בתלוש השכר את תעריף שכרו השעתי  
28 ובתקופה לפני כן רשמה שכר שעתי שגוי מאחר ולא שיקללה בתעריף  
29 השעתי הרגיל את התוספת הפיקטיבית שכונתה על ידה "שעות נוספות"  
30 מהן הופרשו כספים לפנסיה.



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

- ה. הוא עבד מידי פעם גם בימי שישי שעברו ימים אלו היו ימי עבודה בימי מנוחה שבועית והיה צריך לציין ימים אלו בתלושי השכר וזאת לפי התוספת לסעיף 24(ב) לחוק הגנת השכר.
- ו. הנתבעת לא רשמה את מספרי החשבון ופרטי הבנק שלו בתלוש השכר וזאת בניגוד לתוספת לסעיף 24(ב) לחוק הגנת השכר.
- ז. הוא עובד במשכורת ולכן על פי תוספת 24(ב) לחוק הגנת השכר היה על הנתבעת לציין בתלושי השכר את היקף המשרה שלו ומשלא עשתה כן היא עבירה לידי תלושי שכר לא תקינים, שכן אחוז המשרה משפיע על זכויותיו.
- ח. בהתחשב בהפרות שביצעה הנתבעת במשך כל תקופת העסקתו המסתכמת ב- 152 תלושי שכר לא תקינים ובהתחשב בחוק ובפסיקה יש לחייב את הנתבעת לשלם לו פיצויי של 1,818 ₪ בגין כל תלוש ותלוש היינו סך של 276,336 ₪.

### הנתבעת מצדה טענה, כי

- א. כל טענותיו של התובע בעניין זה דינן להידחות על הסף משום שהתיישנו בהיותן מתייחסות לשנים 2005 עד 2008.
- ב. תלושי השכר שהנפיקה לתובע כללו כל הפרטים המתחייבים ומכל מקום אינם מצביעים על היעדרו התאמה בין תלוש השכר לשכר המשולם בפועל.

### דיון והכרעה-

- התובע בסיכומיו, בעניין זה, עמד על זכותו לפיצויי לתשלום פיצויי בסך של 276,336 ₪. והתרכז בכך שהנתבעת לא שילמה לו גמול שעות נוספות, וכי סיכמה עימו שכר נטו וכן כי ניכתה, שלא כדין, שכר מתלושי המשכורת.
- בנוסף טען בסיכומיו, כי הנתבעת הסתירה את הסכם העבודה ואת דו"חות הנוכחות שלו. דבר המעיד, ככל הנראה, כך לטענתו, כי שללה ממנו כספים משמעותיים עבור שעות עבודה.
- התפנית שחלה בטיעונים עליהם מבסס התובע את תביעתו ברכיב זה מעידה, לדידנו, על אמיתות הדברים. אך ומכל מקום ולגופו של עניין מצאנו כי אין להן כל בסיס;



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

1 התביעה ברכיב זה מבוססת על הוראת סעי' 26א(ב) לחוק הגנת השכר, אמות  
2 מידה עקרוניות לפסיקת פיצוי לפי סעיף זה נקבעו בפסיקת בית הדין הארצי  
3 לעבודה בע"ע (ארצי) 28228-03-15 איזבלה לוקס - ארז זיסמן, (31.10.16), אליה  
4 הפנה ב"כ התובע, בו נפסק:

5 **"בפסיקת שיעורם של "הפיצויים לדוגמה" (כהגדרתם**  
6 **בסעיף 26א(ב)(1) לחוק הגנת השכר) בגין הפגמים**  
7 **האמורים בתלושי השכר, היה מקום ליתן משקל למהות**  
8 **אי ההתאמה שבין הנתונים בתלושים ובין דרישות**  
9 **התוספת לחוק הגנת השכר, שבה מפורטים הפרטים**  
10 **שעל תלוש שכר לכלול (להלן - התוספת), ולא להסתפק**  
11 **במניין ההפרות שבכל תלוש ותלוש. דינו של תלוש שכר**  
12 **הנוקב בשכר שאין לו קשר לשכר המשולם בפועל, שונה**  
13 **מדינו של תלוש שכר שנתוניו הכלליים (כגון פרטי**  
14 **הצדדים, מספר ימי העבודה במקום העבודה וכיוצא**  
15 **באלה פרטים כלליים) אינם מדויקים. לתלושי השכר**  
16 **שקיבלה המערערת לא היה כל ערך, משהם לא שיקפו**  
17 **את השתכרותה או את הבסיס לחישוב שכרה. כוונת**  
18 **תיקון 24 לחוק הגנת השכר, שבמסגרתו הוספה**  
19 **התוספת, היתה לדקדק בפירוט זכויותיו של העובד,**  
20 **מעבר לפירוט המקובל טרם התיקון. בענייננו, כלל לא**  
21 **פורטו הזכויות המהותיות ולמערערת נגרם נזק של ממש**  
22 **במימוש זכויותיה מאת המוסד לביטוח לאומי. בנסיבות**  
23 **אלה, הדרישה לפיצוי משמעותי - בדין יסודה.**  
24 **בקביעת הפיצויים לדוגמה שאינם תלויים בנזק, יש**  
25 **להביא בחשבון, לצד מהות ההפרה, את הנחיות חוק הגנת**  
26 **השכר ואת אמות המידה שיש לשקול בעת קבלת**  
27 **ההחלטה על עצם הטלת הפיצוי ועל שיעורו, כמפורט**  
28 **להלן. בחוק הגנת השכר נקבע, כי בית הדין "רשאי" (אך**  
29 **לא חייב) לפסוק פיצויים לדוגמה; תנאי להפעלת**  
30 **הסמכות הוא שנמסר תלוש לא תקין "ביודעין" (וראו**  
31 **החזקה בסעיף 26א(ב)(2) לחוק הגנת השכר); הרשות**



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

- 1 לפסיקת הפיצויים היא "בשל כל תלוש שכר שלגביו פעל  
2 המעסיק כאמור"; סכום הפיצוי הוא עד 5,000 ₪  
3 (כשיעורם בחודש יולי 2009) לכל תלוש; מטעמים  
4 מיוחדים שיירשמו ניתן לפסוק סכום גבוה יותר. בעת  
5 יישום הוראות החוק יש להתייחס, בין היתר, לחומרת  
6 ההפרה, למשכה, לתום לבם של הצדדים וכמובן לתכלית  
7 ההרתעתית של הוראות סעיף 26א לחוק הגנת השכר".  
8
- 9 אלא שלא מצאנו כל דמיון בין המקרה שלפנינו לעניין לוקס הנ"ל אותו ציטט  
10 התובע; שהרי בענייננו:
- 11 א. אין טענה כי תלושי השכר אינם משקפים את שכרו בפועל של התובע.  
12 ב. תלושי השכר שצורפו לתצהיר התובע הונפקו ונמסרו במועדס ובהם  
13 פורטו כל הפרטיים החיוניים והאמיתיים לגבי תנאי העסקתו של התובע  
14 לרבות פרטי חשבון הבנק שלו ושעות עבודתו- וגם אם מצאנו כי לא  
15 שולמו לתובע מלוא זכויותיו בגין השעות הנוספות בהן עבד בשל הסכמה  
16 לתשלום שעות נוספות גלובלי - הרי שהוא עצמו הודה כי הנתבעת  
17 הקפידה ברישום שעות העבודה בתלוש והיא רשמה בתלושי השכר את  
18 שעות העבודה והדקות שעבד בפועל, בכל תלוש ותלוש (סעיף 12  
19 לתביעה). כאשר טיעוניו של התובע ברכיב זה סביב הכללת רכיב  
20 השעות הנוספות בשכר היסוד, שהינה בעצם מחלוקת עובדתית  
21 ומשפטית.
- 22 ג. לא קיימת כל טענה כי השכר עצמו לא שולם.  
23 ד. לא קיימת טענה כי הפירוט בתלושים אינו נכון; או כי קיבל שכר שונה  
24 מזה הנקוב בתלושים, נהפוך הוא; התובע עצמו הודה בעדותו, וכי "...  
25 אני יודע ותמיד ידעתי את סכום המשכורת שלי והסכום הזה בתלושי  
26 המשכורת מתאים למה שידעתי ולכן לא פניתי אף פעם עד שעה"ד בדק את  
27 המסמכים" (עמ' 31 שורות 26-28 לפרוטוקול) וכן כי "... זה המשכורת  
28 שלי ולרגע זה זה בסדר. ברגע שקבלתי הייתי מרוצה מזה ולכן לא פניתי  
29 לנתבעת" (ההדגשה אינה במקור - א.י.) (עמ' 32 שורות 18-19 לפרוטוקול)  
30 כן אישר כי מעולם לא פנה ואמר שיש איזה בעיה במשכורת שלו (עמ' 31  
31 שורות 8-10 לפרוטוקול) ובעצם כשנשאל מה היה לא תקין בתלושים





## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

1 שלך הוא השיב: "לא, לא יכול להגיד", (עמ' 38 שורות 17-22  
2 לפרוטוקול).

3  
4 בעצם לענייננו יפים הדברים שנאמרו ב- דמ"ש 17939-10-09 רותם אלימלך -  
5 איתן-יעקב לובטון, מיום 25.04.10, אליו הפנה ב"כ הנתבעת בסיכומיו, שם  
6 נכתב: "למעלה מן הצריך נוסף לעניין זה, כי הוראות סעיף 26א(ב) אינן מכוונות  
7 למקרה של מחלוקת עובדתית/משפטית בין שניים באשר להיקף העבודה המדויק  
8 של העובד או שיעור השכר המדויק, אלא וכפי שצוין בסעיף 26א(ב)(1) לחוק לאותם  
9 מקרים בהם המעביד "ביודעין" רושם נתונים לא נכונים בתלוש השכר, כך שגם  
10 אלמלא דחינו את תביעתה של התובעת לגמול עבודה בשעות נוספות ובמנוחה  
11 שבועית, אין בידינו לקבל את פרשנותה של התובעת לסעיף זה לחוק, לפיה כביכול  
12 בכל מקרה שייפסקו לעובד הפרשי שכר או זכויות בגין תקופת עבודתו, באופן  
13 אוטומטי יהיה העובד זכאי גם לפיצוי לפי סעיף 26א(ב) לחוק, אלא הנכון הוא כי יש  
14 להוכיח בכל מקרה ומקרה כי התקיימו יסודות הסעיף, היינו כי מדובר בסילוף מכוון  
15 של תלושי השכר של העובד". דבר שלא מתקיים בענייננו ולא הוכח.

16  
17 נוכח האמור והואיל ולא מצאנו כי נפלו פגמים מהותיים בתלושי השכר  
18 המצדיקים פסיקת פיצויי בגינם, **הרינו דוחים רכיב זה של התביעה.**

19  
20 **14. טענות הקיזוז שהעלתה הנתבעת והתביעה שכנגד שהגישה -**

21 הנתבעת, כאמור הגישה תביעה שכנגד, על סך כולל של 200,000 ₪, בגין נזקים,  
22 אשר לטענתה, גרם לה התובע לאורך שנות עבודתו בפרויקטים פגומים שביצע  
23 ובגרמת נזקים לקודים (תוכנות) שכתב ושכתבו חבריו לצוות, והן בגין נזקים  
24 שנגרמו לה בעקבות הגשת תביעתו המשוללת יסוד בסכום מופרך של 980,091  
25 ₪.

26 הנתבעת טענה, כי יש לקזז מכל סכום שיפסק לתובע את הסכומים הבאים -  
27 סך של 35,000 ₪ בגין שכר ששולם לתובע ביתר בשנים 2015-2017, סך של  
28 50,000 ₪ בגין הוצאות שנגרמו לה לתיקון הנזקים שגרם התובע לתוכנות, סך  
29 של 15,000 ₪ בגין הוצאות הסעות וסך של 100,000 ₪ בגין נזקים תדמיתיים  
30 ונזקים כספיים שנגרמו בעקבות הגשת תביעת הסרק ופגיעה בשמה הטוב.

31  
32 להלן נדון בטענות הנתבעת;



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

- א. אשר לתשלום שכר ביתר בסכום של 35,000 ₪- לאורך כל תצהירה של הגב' ארלינסקי מספרת היא על מצבו הבריאותי של התובע ותפקודו הירוד ועל כך שהנתבעת ולאורך כל השנים, שידעה את מצבו, תמכה וסייעה לו, טיפלה בו וגילתה הבנה למצבו והסכימה כי יעבוד כיכולתו ללא פגיעה בשכרו.
- כך למשל, הצהירה, הגב' ארלינסקי, בסעיף 18 לתצהירה, כי: "לאוניד הוא שביקש לסיים עבודתו בסיסמופ, וסיסמופ לא פיטרה אותו. ב- 3 השנים האחרונות שקדמו לסיום עבודתו, ביקש לאוניד מספר רב של פעמים ממני ומדוד ארלינסקי, לסיים את עבודתו. הוא אמר לנו אמירות כגון: "אני לא יכול יותר", "אני רוצה להיות מאבטח בקניון", "אני רוצה לסיים את העבודה שלי כאן", "אני רוצה עבודה שבה לא צריך להפעיל את הראש", וכיוצא באלה אמירות" הגב' ארלינסקי הוסיפה והצהירה, כי "במשך שנים, ומתוך ידיעה והבנה שלאוניד במצבו הבריאותי ובגילו לא יוכל למצוא עבודה בתחום במקום אחר, ביקשנו לסייע לו עשינו כל שיכולתנו בכדי להקל עליו, איפשרנו לו לעבוד מספר מינימלי של שעות רק כדי שיוכל להמשיך ולקבל שכר מידי חודש, הסענו אותו על חשבוננו ממקום העבודה ביוקנעם לביתו בעכו במקרים שלא יכול היה לחזור הביתה בכוחות עצמו ועוד". (ההדגשה אינה במקור - א.י.).
- עוד ובהמשך הצהירה הגב' ארלינסקי, במסגרת סעיף 23, כי: "... סיסמופ הינה מעסיק שהיה מוכן לקבל בקשב ובהבנה רבה את מצבו הבריאותי של לאוניד והסכים שלאוניד יעבוד לפי יכולתו, וגם יחליט- על פי שיקוליו שלו, האם ברצונו לעבדו פחות שעות או לחילופין לקבל יום חופש שבועי".
- מכאן שמדובר בהטבה שהופכת לחלק מתנאי עבודתו המוסכמים של העובד, והמעסיק אינו רשאי לבטלה לאחר שהעובד מסיים את עבודתו, בתגובה להגשת תביעה על ידי העובד לתשלום זכויות אחרות המגיעות לו (ע"ע (ארצי) 1260/00 מרקוביץ - אקורד הנדסה בע"מ, מיום 05.08.02; דב"ע (ארצי) נד/3-48 מזרה - ענת ימין, מיום 02.05.94), לכן הרינו קובעים כי הנתבעת אינה זכאית להחזר תשלומי שכר ששילמה לתובעת ביתר, לטענתה.
- ב. אשר לנזקים שנגרמו לתוכנות בשל מצבו הבריאותי של התובע והמוערכים בסך 50,000 ₪- כפי שציינו לעיל, הנתבעת מודה כי ידעה



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

- 1 אודות מצבו הבריאותי הירוד של התובע, כן מודה היא ומציינת  
2 בתצהירה כי התובע אמר לה פעמים רבות, כי אינו יכול יותר לעבוד, וכי  
3 הוא רוצה עבודה שאינה כרוכה במאמץ מנטלי.
- 4 יתרה מכך, הנתבעת גם ציינה במסגרת "טופס ראיון אישי" כד: "ב 3  
5 השנים האחרונות לאוניד מאבד יכולתו לתפקד כמהנדס תוכנה. למרות פניות  
6 רבות של לאוניד, בהן טען כי אינו יכול לעבוד כתכנת ויתכן כי הוא אף גורם  
7 נזק לחברה בעצם עבודתו בה, סיסמופ החליטה כי מן הראוי לנסות ולעזור  
8 לעובד ותיק וביקשה ממנו להמתין עם בקשותיו להפסיק את עבודתו..." הנה  
9 אם כן, התובע הביא לידיעת הנתבעת את מצבו הבריאותי לאשורו וגם  
10 שטח חששותיו לגרימת נזק בפניה, והיא החליטה להמשיך ולהעסיקו  
11 אשר על כן, ובנסיבות אלו אין לה להלין אלא על עצמה.
- 12 לכך יש להוסיף כי הנתבעת לא הביאה כל ראיה שיש בה כדי להוכיח כי  
13 התובע אכן הסב לה נזק כלשהו, כאשר הגב' ארלינסקי נשאלה בחקירתה  
14 הנגדית לגבי כך וכך היא העידה:
- 15 "ש. הראי לי חשבוניות, אסמכתאות על נזקים  
16 לתוכנות שהחברה שילמה.
- 17 ת. אסביר לך, כשהתובע כותב תוכנה יש לו דד ליין.  
18 נניח באפריל, ובגלל שוא עושה נזק לקוד אני  
19 מגישה את זה ללקוח ביולי אחרי שהוספתי תכנת  
20 נוסף שישכתב את כל מה שהתובע כתב הנזק  
21 שנגרם לי זה כל השעות והחודשים ששילמתי  
22 שכר לתובע פלוס השכר ששילמתי למתכנת  
23 הנוסף שיתקן את זה פלוס הנזק התדמיתי של  
24 האיחור.
- 25 ש. איפה כל הסיפור הזה נמצא בתצהירך?  
26 ת. (מעיינת).
- 27 ש. או בכתב התביעה שלך הנגדי.  
28 ...
- 29 ת. (ממשיכה לעיין מספר דקות).
- 30 ש. איפה רשום שהעסקת



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

- 1 ת. תן לי לחפש (מעיינת זמן מה) סעיף 24 לתצהירי  
2 "חבריו של לאוניד ביקשו מדוד... שלא..."  
3 ש. איפה רשום שהעסקת מתכנת. כרגע סיפרת  
4 סיפור, שהעסקת עוד מתכנת.  
5 ת. זה תהליך רגיל של עבודה. הוא לא סיפק את  
6 הנדרש ממנו אז הייתי חייבת להשלים. לקחתי  
7 מישהו מהצוות.  
8 ש. זה שינוי גרסה.  
9 ת. לא, אל תכניס לי מילים לפה, לא אמרתי שקלטתי  
10 מישהו חדש.  
11 ש. אם היית לוקחת מתכנת שיעשה גם את עבודת  
12 התובע וגם את עבודתו, הוא היה צריך לעבוד יותר  
13 שעות.  
14 ת. לא, דחיתי פרויקטים אחרים כדי שישלים את  
15 הפרויקטים האלה.  
16 ש. תראי לי אסמכתא לדחיית פרויקטים.  
17 ת. אני יכולה להראות לך המון אבל אין לי פה.  
18 ש. איפה רשום בתצהירך שדחית פרויקטים.  
19 ת. המילה גורם נזקים לפרויקטים לא מספיקה.  
20 ש. ממש לא, כשאת מכמתת סכום של 50,000 ₪ את  
21 צריכה להסביר. " (עמ' 73 שורה 27 לפרוטוקול  
22 ועמ' 74 שורות 1-28 שם) (ההדגשה אינה במקור -  
23 א.י.).  
24 הנתבעת לא זו בלבד שלא הביאה כל אסמכתא היא אף לא הביאה מי  
25 מהעובדים ומחבריו לעבודה של התובע שיאשש את טענותיה משכך  
26 ולאור כל המפורט לעיל, הרינו דוחים את טענותיה של הנתבעת ברכיב  
27 זה.  
28  
29 ג. הוצאות בגין הסעות לתובע בסך מוערך של 15,000 ₪- הגב' ארלינסקי  
30 הצהירה, בסעיף 24, כי: "לאוניד החל לסבול מאירועים של סחרחורות  
31 והתמוטטויות במהלך יום העבודה וכאשר היה מתאושש מעט לא היה מסוגל



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

1 לנהוג לביתנו" הגב' ארלינסקי הוסיפה והצהירה כי: "אנו אשר חששנו  
2 לבריאותו ושלומו היינו באופן קבוע על חשבוננו ועל חשבון הזמן היקר של  
3 עובדים אחרים, דואגים להסעה עבורו עד לפתח ביתו"  
4 התובע אישר בחקירתו כי אכן הסיעו אותו ברכב הנתבעת ועובדי  
5 הנתבעת מספר פעמים לא זכור לו כמה (עמ' 39 שורו 27-28 לפרוטוקול  
6 ועמ' 40 שורות 15-22 ועמ' 41 שורות 1-4 שם).  
7 ראוי לציין כי גם בקשר לרכיב זה של התביעה שכנגד לא הביאה הנתבעת  
8 כל אסמכתא שיש בה להעיד על הוצאותיה וגובהן שכן כל אשר צירפה  
9 יומני רכב ורישום הסעות של עובדי הנתבעת (מר אהרון קטורזה) שהסיע  
10 את התובע, וכאשר התבקשה הגב' ארלינסקי בחקירתה הנגדית להסביר  
11 איך "נסיעה מיוקנעם לעכו 10 פעמים נלך על האמצע מסתכמת ב- 15,000  
12 ₪?" השיבה לאחר שדפדפה כי: "... אין לי את החישוב בנספחים?" וגם  
13 לאחר שעיינה בתצהירה ובמסמכים שצורפו אליו היא לא ידעה ולא זכרה  
14 איך הגיעו לסכום הזה (עמ' 73 שורות 20-26 לפרוטוקול) הגב' ארלינסקי  
15 גם התבקשה להציג כל מסמך שיש בו להעיד "כמה עולה נסיעה  
16 מיוקנעם לעכו" והיא השיבה כי: "... אין" (עמ' 73 שורות 4-6 לפרוטוקול).  
17 אשר על כן והואיל וגם במקרה של ההסעות הנ"ל מדובר למעשה בהטבה  
18 שהעניקה הנתבעת לתובע, הרי שהיא אינה רשאית לבטלה לאחר שהעובד  
19 סיים את עבודתו אצלה וזאת גם אם היא מרגישה שהעובד נהג בחוסר  
20 הגינות עת הגיש כנגדה תביעה בסכום כל כך גבוה, למרות שהיא  
21 להרגשתה נהגה עימו בצורה הגונה אוף מעבר למתחייב לפי חוק.  
22 לפיכך הרינו מורים גם על דחיית רכיב זה של התביעה שכנגד.

23  
24 **ד. אשר לנזקים התדמיתיים ולנזקים הכספיים מול הבנקים ומול גופיים**  
25 **פיננסיים - גם כאן הנתבעת לא הביאה כל אסמכתאות להוכחת**  
26 **טענותיה;**  
27 **הנתבעת טענה כי** מהרגע שהגיש התובע תביעתו בסך מיליון ₪ מצא  
28 הדבר ביטוי בדו"חות העסקיים של גופי המידע והדבר גרם לה לפגיעה  
29 קשה בשמה הטוב בענף ההייטק וגם כלפי ספקים ולקוחות. אלא שהיא  
30 לא צירפה ולו ראשית ראיה ממנה ניתן ללמוד כי נגרם לה נזק בשל הגשת





## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

1 התביעה באיזשהו מישור או נגרם לה נזק בכלל; הגב' ארלינסקי נחקרה  
2 לגבי נזקיה הנטענים של הנתבעת וכך העידה:  
3 "ש. הראי לי נספח לגבי איזה לקוח שלא רצה לעבוד  
4 איתכם בגלל שרשום ב-BDI שיש לכם תביעה.  
5 ת. אין לי מסמך שכזה פה.  
6 ש. יש דוחות כספיים לחברה.  
7 ת. כן.  
8 ש. אני יכול להשוות בין שנה לשנה בדוחות  
9 הכספיים.  
10 ת. כן.  
11 ש. הראי לי דוחות כספיים.  
12 ת. אין לי אותם פה." (עמ' 73 שורות 7-15  
13 לפרוטוקול).  
14 משהנתבעת לא צירפה בדל של ראיה אובייקטיבית להוכחת טענותיה,  
15 הרינו מורים גם על דחיית רכיב זה של התביעה שכנגד.

16  
17 **15. לסיכום**  
18 התביעה מתקבלת בחלקה הקטן בלבד ובהתאם הרינו מחייבים את הנתבעת  
19 לשלם לתובע את הסכומים שלהלן:  
20 א. סכום של 6,183 ₪ בגין השלמת פיצויי פיטורים.  
21 ב. סכום של 29,320.74 ₪ בגין גמול שעות נוספות.  
22 ד. סכום של 578 ₪ בגין יתרת פדיון ימי חופשה.  
23 ה. סכום של 437 ₪ בגין יתרת דמי הבראה.  
24 הסכומים הנ"ל יישאו הפרשי ריבית והצמדה כחוק מיום הגשת התביעה  
25 (28.01.18) ועד ליום תשלומם בפועל.  
26 יתר רכיבי התביעה נדחים במלואם כך גם התביעה שכנגד נדחית במלואה.

27  
28 **16. הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד -**  
29 בהתחשב בתוצאה אליה הגענו ובהתחשב בעובדה שמתוך תביעה של כמעט  
30 מיליון ₪ חוייבה הנתבעת בסכום של פחות מ- 37,000 ₪ (כלומר פחות מ- 4%



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

סע"ש 64209-01-18

- 1 מסכום התביעה) החלטנו שיש מקום לחייב את התובע לשלם לנתבעת את  
2 הסכומים הבאים:  
3 א. סכום של 2,000 ₪ בגין הוצאות משפט.  
4 ב. סכום של 8,000 ₪ בגין שכ"ט עו"ד.  
5 הסכומים הנ"ל יישאו הפרשי ריבית והצמדה כחוק מהיום אם לא ישולמו בתוך  
6 30 יום.  
7 בנקודה זו נדגיש כי עת פסקנו את הסכומים הנ"ל התחשבנו בעובדה שהתביעה  
8 שכנגד נדחתה, כלומר - אם לא היתה מוגשת תביעה שכנגד היינו פוסקים לזכות  
9 הנתבעת סכומים גבוהים יותר משפסקנו.  
10  
11 17. זכות ערעור לבית הדין הארצי לעבודה בירושלים, בתוך 30 יום מקבלת פסק  
12 הדין.  
13  
14  
15 ניתן היום, ב' בכסלו תשפ"א, (18 בנובמבר 2020), בהעדר הצדדים

מר אריה להב  
נציג ציבור  
(מעסיקים)

יעקבס אורית,  
שופטת בכירה

גב' נגה בוטנסקי  
נציגת ציבור  
(עובדים)

